



GRUPO DE PAÍSES PRODUCTORES DEL SUR

GROUP OF PRODUCING COUNTRIES FROM THE SOUTHERN CONE

Contribuyendo a la producción global sustentable de alimentos
Contributing to the global sustainable food production

www.grupogpps.org | info@grupogpps.org

El comercio agropecuario argentino: respuestas estratégicas frente a los nuevos riesgos geopolíticos

*Martín Piñeiro, Nelson Illescas
y Jimena Vicentin Masaro*

Febrero, 2024

El comercio agropecuario argentino: respuestas estratégicas frente a los nuevos riesgos geopolíticos¹

Martin Piñeiro, Nelson Illescas y Jimena Vicentin Masaro

Contenido

1. Introducción.....	3
2. El contexto global, la creciente fragmentación económica y los riesgos sistémicos que afectan al comercio agroalimentario.....	4
a). Los conflictos regionales.....	4
b). Potenciales impactos directos e indirectos de las políticas de nearshoring y friendshoring	5
c). La utilización del comercio de alimentos como instrumento de presión o contención política (weaponizing).....	5
d). Crisis del multilateralismo y aumento del proteccionismo	6
e). Estándares ambientales y restricciones al comercio de alimentos	6
3. Flujos actuales de las exportaciones agroindustriales argentinas: principales destinos y productos.....	7
4. Una evaluación tentativa sobre la potencial incidencia de los cinco riesgos sistémicos sobre las exportaciones argentinas	12
5. Estrategias de diversificación de mercados y productos en respuesta a los nuevos riesgos geopolíticos.....	13

¹ NOTA DE LOS AUTORES: Este documento debe verse como una primera aproximación a un tema nuevo y complejo de analizar. Tanto el análisis como las conclusiones son primeras impresiones y sugerencias que requieren ser fortalecidas con trabajos adicionales.

1. Introducción

La importancia macroeconómica de las exportaciones agropecuarias argentinas esta ejemplificada por un dato central: representan más del 65 % de las exportaciones de bienes del país². Consecuentemente, el objetivo de aumentar las exportaciones agroindustriales y al mismo tiempo asegurar su estabilidad en el tiempo, evitando fluctuaciones tanto en relación con las cantidades exportadas como con el precio de éstas, debería ser un criterio importante para definir la inserción internacional del país y ser un objetivo central de la política comercial que forma parte de ella.

Un componente fundamental en la definición de esta estrategia es la identificación de los países/mercados internacionales actuales y potenciales más promisorios, así como conocer los aspectos cualitativos de dicha demanda como son las regulaciones y exigencias sanitarias/fitosanitarias y de calidad de los alimentos que se aplican en dichos destinos.

Esta identificación de posibles destinos para las exportaciones agroindustriales y las condiciones cualitativas en cada uno de ellos ha sido un trabajo que el país ha ido desarrollando a lo largo del tiempo con éxitos variados. Pero a pesar de estos esfuerzos, las exportaciones agroindustriales del país tienen aún dos características desfavorables: a) se basan en pocos productos y b) se tienden a concentrar en unos pocos mercados.

Estas dos características han creado limitaciones y una cierta vulnerabilidad con relación a la estabilidad de la demanda agregada, ya que depende de las importaciones realizadas por unos pocos países con relación a unos escasos productos. En particular, se materializa en una demanda que varía según las condiciones climáticas, productivas y económicas que dichos países importadores tienen en un año determinado lo que imprime una relativa variabilidad de las exportaciones, tanto en las cantidades como en los precios a los cuales se exporta, afectando negativamente el desarrollo económico del país.

En adición a estas condiciones particulares de la demanda y del comercio agroindustrial argentino, esta variabilidad de la demanda de los principales países destinatarios se ha amplificado significativamente en la actualidad, como consecuencia de los cambios sustantivos, y probablemente perdurables, de la geopolítica global. Ello pone de relieve la necesidad de analizar los distintos riesgos sistémicos que están presentes y sus posibles impactos sobre el comercio agroalimentario.

² Promedio años 2019-2022, en base a datos INDEC.

2. El contexto global, la creciente fragmentación económica y los riesgos sistémicos que afectan al comercio agroalimentario

Las principales transformaciones geopolíticas que se han desarrollado durante la última década están asociados a una creciente conflictividad, fragmentación del comercio y el incremento de implementación de políticas comerciales que incluyen conceptos como el de-risking que, a su vez, derivan en estrategias de *friendshoring* y *nearshoring*.³

Si bien esta fragmentación de la economía global ha estado, hasta ahora, muy concentrada en los sectores productivos directamente vinculados con la seguridad nacional y ha afectado solo muy marginalmente a los flujos comerciales de materias primas agrícolas y alimentos, progresivamente se está haciendo evidente que el comercio global agroalimentario y, consecuentemente la seguridad alimentaria global, está amenazada por estas nuevas condiciones geopolíticas.

Además de estos riesgos, es necesario considerar las crecientes dificultades que han surgido con relación a la construcción de un comercio internacional más abierto en el marco de reglas multilaterales del comercio y la creciente imposición de estándares ambientales que también limitan y condicionan al comercio agroalimentario.

Estas dos dimensiones, particularmente significativas para el comercio agroalimentario y las cuestiones geopolíticas mencionadas más arriba, pueden sintetizarse en los siguientes cinco riesgos sistémicos que afectaran al comercio agroalimentario en el futuro cercano⁴:

a). Los conflictos regionales.

La guerra del Mar Negro generó una primera disrupción de las cadenas de logística que afectó las exportaciones de tres productos agropecuarios (maíz, trigo y girasol) y de algunos insumos agrícolas, principalmente fertilizantes nitrogenados, que generaron aumentos sustantivos de su precio y el desabastecimiento de algunos países, haciendo evidente la sensibilidad de los mercados agrarios a los conflictos bélicos y sus efectos sobre las cadenas de logística en las cuales se sustentan las exportaciones de alimentos. En los últimos meses se han generado 10 conflictos armados de carácter regional que han traído dificultades en el comercio y, consecuentemente, sobre el abastecimiento de alimentos y la seguridad alimentaria de países que son dependientes de las importaciones.⁵

³ Para una discusión de este tema ver, por ejemplo: a) Seong Geonmin et al. Geopolitics and the geometry of trade. McKinsey Global Institute. January 27, 2024, b) Pineiro, M y V. Pineiro. Geopolítica de los alimentos en un mundo en transición. CARI GPS Mayo 2022

⁴ Los cinco riesgos seleccionados surgen de una revisión de la literatura. Ver, por ejemplo, Bremmer, Ian. Eurasia Group's Top Risks for 2024. Eurasia Group January 8, 2024

⁵ UNCTAD Overlapping disruptions pose unprecedented challenges to global trade. 22 February 2024

Un impacto especialmente negativo de los conflictos regionales es la interrupción del tránsito marino en algunos de los principales centros neurálgicos⁶. La crisis del Mar Negro mostró las dificultades existentes para construir vías de logística alternativas y el alto costo de hacerlo. Es decir, no se puede cambiar fácilmente los flujos comerciales actuales, lo cual implica que una matriz exportadora diversa y flexible tiene un valor estratégico aumentado.

b). Potenciales impactos directos e indirectos de las políticas de nearshoring y friendshoring

La nueva política industrial implementada por los EE. UU. y, en cierta medida, también por la UE como respuesta a la creciente competencia y conflictividad con China, dirigida a promover el desarrollo de las cadenas de valor asociadas a la seguridad nacional en los propios territorios nacionales, ha llevado a establecer los conceptos de nearshoring y friendshoring. Ambos apuntan a lograr una disminución de los riesgos de abastecimiento que surgen de la nueva geopolítica (de-risking). El primero enfatiza los conceptos de seguridad ambiental y de abastecimiento y el segundo, la seguridad que surge de la mayor confianza y cercanía cultural y política con los países “políticamente amigos”.

Estas políticas no han sido aplicadas a la agricultura en gran medida porque la producción agroindustrial está asociada a los recursos naturales agrícolas, lo cual impone restricciones importantes en cuanto a la localización geográfica de la producción. Esto explica porque la mayoría de los grandes exportadores netos de alimentos están ubicados en el continente americano, Australia y Nueva Zelanda. Sin embargo, esta situación podría alterarse ante una situación de conflictividad creciente.⁷

c). La utilización del comercio de alimentos como instrumento de presión o contención política (weaponizing)⁸

Este riesgo surge del hecho de que gran parte de los principales exportadores netos están asociados geográfica y/o políticamente a Occidente y, la mayoría de los grandes importadores netos están concentrados en Asia, Norte del África y el Medio Oriente. Este desequilibrio geopolítico les otorga a las exportaciones de alimentos un valor especial. Si bien hasta ahora el comercio de alimentos no ha tenido ninguna restricción de carácter político y son parte importante del comercio entre países distanciados políticamente, una situación global crecientemente conflictiva, podría propiciar las condiciones necesarias para un “Weaponizing” del comercio de alimentos. Es decir que se intente imponer restricciones explícitas al comercio dirigido a países “no amigos”. Indirectamente, esta situación otorgaría

⁶ Los principales centros neurálgicos del transporte marítimo por volumen de carga son: Gibraltar, el canal de Suez, el Océano Índico (the Malacca strait) y el mar de China. Bloomberg News, January 2024. A estos hay que agregar el Canal de Panamá, el Mar Negro

⁷ Brands H The next global war. Foreign Affairs. January 26, 2024

⁸ Ver Norrlof, Carla. What the global economy and security require. Project Syndicate Jan 12, 2024

a los países exportadores netos de alimentos un posicionamiento internacional particularmente especial.

d). Crisis del multilateralismo y aumento del proteccionismo

Las negociaciones comerciales multilaterales que se desarrollan en el ámbito de la Organización Mundial del Comercio (OMC) han estado estancadas. Durante las últimas dos décadas no se han logrado avances significativos de carácter multilateral, siendo particularmente relevante en las negociaciones vinculadas al sector agroalimentario. En estas últimas ha habido algunos avances parciales en subvenciones a las exportaciones⁹ en 2015, o el Acuerdo Sobre Subvenciones a la Pesca¹⁰ en 2022, pero subsisten los problemas históricos relacionados a acceso a mercados y ayuda interna (subsidios a la producción), entre otros.

El carácter multilateral de las negociaciones, con un creciente número de países miembros que tienen condiciones económicas, agronómicas y alimentarias muy dispares, ha hecho imposible lograr los consensos universales necesarios para obtener acuerdos significativos. Mas aún, países como la India han aumentado los niveles de proteccionismo agrícola y otros como los EE.UU. han tomado decisiones que afectan al funcionamiento de la OMC¹¹. Esta situación genera riesgos crecientes que afectan la posibilidad de construir un sistema multilateral que flexibilice el comercio agroalimentario. Esta situación jerarquiza la importancia de lograr acuerdos plurilaterales y bilaterales como elementos centrales de la estrategia de inserción internacional.

e). Estándares ambientales y restricciones al comercio de alimentos

La creciente preocupación sobre el calentamiento global y demás preocupaciones ambientales ha generado la implementación de estándares ambientales que regulan la producción y el comercio agroalimentario. Particularmente notables son los estándares ambientales generados por la UE, principalmente a través de su programa del Pacto Verde Europeo (*Green Deal*)¹² y, en particular, su componente específico denominada Estrategia «De la Granja a la Mesa» (*Farm to Fork*)¹³.

El conjunto de propuestas productivas y estándares incluidos en dichos programas afectan en forma directa el comercio agroalimentario con la UE. Sin embargo, dado el esfuerzo de la UE por internacionalizar dichos estándares, también se está afectando al comercio agroalimentario global. Es evidente que la aceptación e incorporación de estas normativas no será homogénea en todo el mundo. Mientras que la UE y algunos otros países seleccionados

⁹ https://www.wto.org/spanish/thewto_s/minist_s/mc10_s/nairobipackage_s.htm

¹⁰ https://www.wto.org/spanish/tratop_s/rulesneg_s/fish_s/fish_s.htm

¹¹ La falta de consenso para nombrar jueces para el Órgano de Apelación por parte de EE.UU. ha llevado a la paralización del Órgano de Solución de Diferencias de la OMC.

¹² <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/green-deal/>

¹³ <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/green-deal/#initiatives>

las implementaran más rápidamente -inclusive como un mecanismo de proteccionismo encubierto- otros países, especialmente los grandes importadores netos, seguramente los adoptaran más lentamente o nunca.

Estos cinco riesgos sistémicos se expresarán de manera distinta en los principales mercados agroalimentarios en los que participa Argentina. Su potencial profundización en los próximos años, especialmente los que surgen de las transformaciones geopolíticas, marca la importancia de definir una estrategia exportadora para que el país incorpore, de manera explícita, además de la potencial expansión de los distintos mercados importadores, a estos cinco riesgos sistémicos asociados a cada uno de estos mercados, un tema que se desarrollara en la sección 3.

3. Flujos actuales de las exportaciones agroindustriales argentinas: principales destinos y productos

Las exportaciones agroindustriales representan una parte significativa del total de exportaciones del país. Como se puede observar en el Cuadro 1, constituyen casi el 70% del total de las exportaciones, y muestran una marcada concentración en unos pocos productos y en destinos relativamente limitados (ver Cuadros 1 y 2). En cuanto a los productos, a) dos productos agroindustriales, cereales y el complejo de la soja, representan alrededor del 50% de las exportaciones agroindustriales; y b) los cinco productos agroindustriales más importantes abarcan aproximadamente el 80% de las exportaciones en este rubro.

En lo que respecta a los países destinatarios, si bien la concentración es menor, sigue siendo significativa. Los principales 20 destinos abarcan casi el 80% de las exportaciones agroindustriales totales (ver Cuadro 2). Además, los diez destinos principales representan dos tercios de las exportaciones totales.

Analizando este panorama en términos de las distintas categorías de productos, se pueden hacer las siguientes observaciones: a) en cuanto a los productos de origen animal, los tres principales destinos representan el 65% del total de las exportaciones, y diez países reciben el 100% de las exportaciones argentinas en este rubro; b) los productos de origen vegetal muestran una concentración menor, ya que los seis primeros países importadores representan el 50% de las exportaciones; y c) en el caso de los productos alimenticios, los cinco principales países receptores abarcan el 50% de las exportaciones.

CUADRO 1 Exportaciones por principales capítulos de la Nomenclatura Común del MERCOSUR.**Años 2018-2022***Millones de dólares*

Capítulos de la nomenclatura arancelaria	Año				
	2018	2019	2020*	2021*	2022*
Total	61.782	65.115	54.884	77.934	88.446
Total Agroindustriales	36.608	41.219	37.858	52.524	56.738
Resto	25.176	23.894	17.025	25.412	31.707
Cereales	7.556	9.407	9.000	13.645	15.548
Residuos y desperdicios de las industrias alimentarias; otros ¹⁴	9.977	9.516	8.465	12.743	13.216
Grasas y aceites animales o vegetales; productos de su desdoblamiento	3.987	4.699	4.805	8.694	9.152
Semillas y frutos oleaginosos; paja y forraje; otros	1.782	4.097	3.428	3.887	4.349
Carne y despojos comestibles	2.592	3.821	3.322	3.401	4.080
Pescados y crustáceos, moluscos y demás invertebrados acuáticos	2.125	1.836	1.703	1.962	1.792
Leche y productos lácteos; huevos de ave; miel natural; otros	1.040	934	1.158	1.376	1.687
Bebidas, líquidos alcohólicos y vinagre	938	892	881	973	946
Preparaciones de hortalizas, de frutas u otros frutos; otros	1.209	1.012	737	781	811
Productos de molinería, malta; almidón; otros	476	553	485	633	764
Frutas; cortezas de agrios (cítricos), melones o sandías	1.030	851	796	760	645
Hortalizas, plantas, raíces y tubérculos alimenticios	613	643	684	670	634
Pieles (excepto la peletería) y cueros	721	565	314	445	460
Tabaco y sucedáneos del tabaco elaborados	301	244	237	252	325
Madera y sus manufacturas; carbón vegetal	127	189	209	319	273
Materias albuminoideas; productos a base de almidón o de fécula modificados; colas; enzimas	210	189	162	205	258
Papel y cartón; manufacturas de pasta de celulosa, papel o cartón	251	244	195	243	256
Preparaciones a base de cereales, harina, almidón; otros	242	223	206	213	254
Azúcares y artículos de confitería	136	168	161	221	216
Preparaciones alimenticias diversas	159	151	160	171	192
Algodón	179	132	120	188	182
Café, té, yerba mate y especias	197	177	170	158	177
Lana y pelo fino u ordinario; hilados y tejidos de crin	273	237	106	175	155
Pasta de madera o de las demás materias fibrosas celulósicas; papel o cartón para reciclar	163	128	98	141	128
Preparaciones de carne, pescado o crustáceos; moluscos o demás invertebrados acuáticos	131	134	109	108	85
Cacao y sus preparaciones	113	93	72	83	81
Los demás productos de origen animal n.c.o.p.	80	84	75	77	72

Nota: * dato provisorio. Fuente: INDEC. Dirección Nacional de Estadísticas del Sector Externo y Cuentas Internacionales. Actualizado a Marzo 2023

¹⁴ Harinas proteicas para alimentación animal

CUADRO 2 Exportaciones Agroindustriales por principales destinos. Años 2018-2022.

Millones de dólares

Posición según promedio 2018-2022	Destino	2018	2019	2020	2021	2022	Promedio 2018-22	% de Part. En el promedio 2018-22
1	Unión Europea	5.399	4.872	4.686	5.699	6.910	5.513	13%
2	China	3.088	6.211	4.881	5.636	7.131	5.389	13%
3	Brasil	3.173	3.153	2.891	3.692	3.739	3.329	8%
4	Vietnam	2.015	2.714	2.776	3.096	3.088	2.738	7%
5	India	1.455	1.834	2.167	3.585	3.933	2.595	6%
6	Chile	1.508	1.442	1.578	2.288	2.357	1.835	4%
7	Indonesia	1.194	1.580	1.287	1.731	2.032	1.565	4%
8	Argelia	1.710	1.489	1.088	1.305	1.573	1.433	3%
9	Estados Unidos	1.266	1.214	1.287	1.467	1.620	1.371	3%
10	Perú	640	1,041	1,045	1,426	1,756	1,182	3%
11	Malasia	940	871	937	1,352	1,475	1,115	3%
12	Egipto	947	958	1,156	1,238	894	1,039	2%
13	Rep. de Corea	172	715	545	1,409	1,766	921	2%
14	Arabia Saudita	785	887	891	821	1,148	906	2%
15	Reino Unido	762	596	567	723	623	654	2%
16	Bangladesh	519	596	450	696	729	598	1%
17	Marruecos	344	587	473	581	911	579	1%
18	Fed. Rusia	720	619	559	559	404	572	1%
19	Turquía	403	455	481	331	652	465	1%
20	Colombia	211	385	299	632	682	442	1%
	Resto	7.009	6.677	6.240	5.990	10.647	7.379	18%
	Total	34.262	38.895	36.286	44.259	54.067	41.554	

Fuente: WITS

CUADRO 3 Exportaciones Agroindustriales por destino y grupo de productos

A). Animales. Capítulos 01-05. Millones de dólares

Ranking	Socios	Animales (Capítulos del 01 al 05)							Monto Promedio 2018-22	% Partic. en total de Exportaciones	% Acumulado
		01	02	03	04	05					
1	China	190	1.909.542	329.877	40.985	3.216		2.283.810	34,7%	34,7%	
2	Unión Europea	3.031	513.625	678.694	56.603	9.090		1.261.043	19,2%	53,9%	
3	Brasil	298	83.491	86.032	294.967	6.824		471.612	7,2%	61,1%	
4	Estados Unidos	9.624	76.212	161.276	118.301	496		365.909	5,6%	66,7%	
5	Federación Rusa	0	159.817	72.176	116.799	2.103		350.895	5,3%	72,0%	
6	Chile	1.347	219.733	1.694	81.522	2.810		307.106	4,7%	76,7%	
7	Argelia	0	194	1.389	262.029	0		263.612	4,0%	80,7%	
8	Israel	0	193.523	10.181	483	0		204.187	3,1%	83,8%	
9	Japón	367	7.017	95.088	32.872	29		135.373	2,1%	85,8%	
10	Perú	660	13.034	57.254	33.322	210		104.480	1,6%	87,4%	
	Resto	10.064	233.428	375.595	160.788	46.164		826.039	12,6%	100,0%	

Fuente: WITS

B). Vegetales. Capítulos 06-15. Millones de dólares

Ranking	Socios	Vegetales (Capítulos 06 al 15)										Monto Promedio 2018-22	% Partic. en total de Exportaciones	% Acumulado
		06	07	08	09	10	11	12	13	14	15			
1	China	0	2.132	9.734	877	454.493	0	2.224.740	926	0	312.388	3.005.289	13,5%	13,5%
2	India	0	4.825	1.122	1.432	27.384	0	27	0	0	2.528.163	2.562.954	11,5%	25,0%

3	Brasil	49 7	210.6 92	165.7 06	2.40 5	1.536.4 79	341.5 30	11.579	1.14 0	0	128.69 8	2.398.7 26	10,8%	35,8%
4	Vietnam	0	10.58 1	0	63	1.284.7 32	0	18.730	271	0	8.186	1.322.5 63	5,9%	41,7%
5	Unión Europea	0	136.9 18	216.9 07	14.0 01	80.068	0	497.84 6	1.58 9	11 8	155.80 7	1.103.2 54	5,0%	46,7%
6	Chile	0	18.62 7	4.956	16.7 49	580.52 4	66.05 2	47.492	1.35 5	0	358.53 3	1.094.2 88	4,9%	51,6%
7	Perú	0	657	12.36 3	1.05 2	613.54 1	5.026	4.954	176	0	352.33 5	990.10 2	4,4%	56,0%
8	Egipto	0	990	1.557	0	574.66 6	0	161.66 9	0	0	171.92 6	910.80 9	4,1%	60,1%
9	Argelia	0	32.25 7	777	0	733.54 8	0	29.390	0	0	91.031	887.00 3	4,0%	64,1%
10	Corea	0	98	0	21	707.01 3	0	49	0	0	90.972	798.15 3	3,6%	67,7%
11	Malasia	0	3.026	992	811	533.12 3	496	15.197	0	0	58.364	612.00 9	2,7%	70,4%
12	Arabia Saudita	0	1.166	2.796	0	487.65 5	129	47.530	0	0	0	539.27 5	2,4%	72,9%
13	Bangladesh	0	122	24	0	93.373	0	64	0	0	441.18 4	534.76 7	2,4%	75,3%
14	Estados Unidos	0	26.53 0	139.4 52	59.4 33	80.212	1.008	105.21 3	26	0	82.096	493.97 0	2,2%	77,5%
15	Marruecos	0	272	126	0	326.37 8	0	1.666	0	0	156.32 0	484.76 2	2,2%	79,7%
	Resto	25 1	187.6 96	249.9 64	71.5 47	2.702.8 56	149.6 24	301.91 2	2.03 5	0	861.39 9	4.527.2 85	20,3%	100,0%

Fuente: WITS

C). Productos alimenticios. Capítulos del 16-24. Millones de dólares

Ranking	Socios	Productos Alimenticios (Capítulos del 16 al 24)										Monto Promedio 2018-22	% Partic. en total de Exportaciones	% Acumulado
		16	17	18	19	20	21	22	23	24				
1	Unión Europea	2.578	3.321	204	2.213	172.7 34	1.299	131.2 22	2.733.5 28	102.0 39	3.149.1 38	24,8%	24,8%	
2	Vietnam	1.273	0	0	0	0	0	669	1.362.3 82	0	1.364.3 25	10,7%	35,5%	
3	Indonesia	0	0	0	0	277	0	665	1.051.2 03	2.170	1.054.3 16	8,3%	43,8%	
4	Reino Unido	0	0	0	23	13.59 1	44	118.4 35	382.554	0	514.648	4,0%	47,8%	
5	Estados Unidos	412	51.03 1	530	7.463	168.3 49	1.397	248.7 23	18.334	14.71 6	510.954	4,0%	51,9%	
6	Malasia	0	0	0	0	0	0	1.624	495.881	0	497.504	3,9%	55,8%	
7	Brasil	1.405	5.005	38.65 2	62.33 0	227.2 88	32.85 3	72.95 7	11.471	7.152	459.113	3,6%	59,4%	
8	Chile	6.830	63.34 1	6.274	35.94 7	36.56 3	28.53 3	27.29 8	223.247	5.249	433.281	3,4%	62,8%	
9	Turquía	0	0	0	0	4.689	0	54	350.986	306	356.034	2,8%	65,6%	
10	Arabia Saudita	0	0	0	1.811	10.46 9	35	0	310.194	0	322.509	2,5%	68,1%	
11	Irán	0	0	0	0	0	0	0	307.522	0	307.522	2,4%	70,5%	
12	Australia	0	0	4.453	1	22.59 8	72	5.062	262.957	0	295.144	2,3%	72,9%	
13	Argelia	0	0	0	0	822	0	0	281.516	0	282.338	2,2%	75,1%	
14	Filipinas	0	0	0	0	1.665	6.659	636	262.747	1.176	272.882	2,1%	77,2%	
15	Uruguay	8.070	17.00 7	9.451	34.28 1	32.78 9	29.95 6	33.41 2	66.528	2.673	234.166	1,8%	79,1%	
	Resto	87.27 3	24.43 5	17.03 3	73.59 9	198.1 47	60.62 3	280.8 33	1.839.7 77	79.10 3	2.660.8 22	20,9%	100,0%	

Fuente: WITS

Como puede verse en Cuadro 4, algo similar ocurre con las importaciones de combustibles y fertilizantes en donde los primeros 6 países representan más del 70% de las importaciones del país.

Estos niveles de concentración implican un riesgo para la Argentina y muestran el grado de debilidad ante potenciales dificultades que pudieran surgir respecto a las exportaciones a cualquiera de estos destinos. Ya sea por una decisión económica/política del gobierno de dicho país o porque las cadenas logísticas tengan una disrupción temporaria. Cualquiera de estas situaciones tendría un impacto negativo sobre la economía argentina en su conjunto. Este riesgo se ve aumentado ahora por la evolución de la geopolítica global que podría aumentar el riesgo de que se impusieran limitaciones políticas al comercio con alguno de los países que son socios comerciales importantes de Argentina.

CUADRO 4 Importaciones Combustibles y Fertilizantes

Promedio 2018-2022 – Miles de dólares

Ranking	Socios	Combustibles (Capítulo 27)	% Partic. en total de Exportaciones	% Acumulado
1	Estados Unidos	\$ 1.841.914	29%	29%
2	Bolivia	\$ 1.248.468	20%	49%
3	Unión Europea	\$ 691.940	11%	60%
4	Paraguay	\$ 296.094	5%	64%
5	Emiratos Árabes Unidos	\$ 295.468	5%	69%
6	Arabia Saudita	\$ 256.632	4%	73%
7	Qatar	\$ 224.660	4%	77%
8	India	\$ 218.694	3%	80%
9	Brasil	\$ 208.827	3%	84%
10	Australia	\$ 112.722	2%	85%
	Resto	\$ 928.068	15%	100%

Fuente: WITS

Ranking	Socios	Fertilizantes (Capítulo 31)	% Partic. en total de Exportaciones	% Acumulado
1	China	\$ 270.388	16%	16%
2	Estados Unidos	\$ 243.763	15%	31%
3	Marruecos	\$ 236.209	14%	45%
4	Egipto	\$ 186.177	11%	56%
5	Federación Rusa	\$ 163.301	10%	66%
6	Unión Europea	\$ 128.180	8%	74%
7	Argelia	\$ 63.580	4%	78%
8	Bolivia	\$ 39.171	2%	80%
9	México	\$ 36.565	2%	82%
10	Noruega	\$ 32.867	2%	84%
	Resto	\$ 262.288	16%	100%

Fuente: WITS

4. Una evaluación tentativa sobre la potencial incidencia de los cinco riesgos sistémicos sobre las exportaciones argentinas¹⁵

El Cuadro 5 presenta una propuesta de estimación de la incidencia de los cinco riesgos sistémicos descritos en la 'Introducción' sobre los 12 principales mercados de las exportaciones argentinas. En el Cuadro 5 se incluye los 10 principales destinos de las exportaciones agroindustriales argentinas, tomando sólo a los 10 principales productos exportables que representan el 87,4% de las exportaciones agroalimentarias argentinas (ver el Cuadro 2). A esos 10 países se han adicionado la Federación Rusa y Gran Bretaña países que, si bien no están entre los 10 principales destinos de las exportaciones agroindustriales totales, son muy importantes destinos en relación con los productos de origen animal (ver Cuadro 3.a)

CUADRO 5 - Incidencia potencial de los cinco riesgos sistémicos en los principales destinos de las exportaciones agroindustriales argentinas

Riesgos Sistémicos	Países/Destinos											
	UE	China	Brasil	Vietnam	India	Chile	Indonesia	Argelia	EEUU	Perú	Fed. Rusa	Reino Unido
Conflictos regionales		XX		XX	X		X	X			XXX	
Reordenamiento de las cadenas de valor	X			X					X			XX
Conflicto global "Weaponazing"		XXX									XXX	
Debilitamiento del multilateralismo	XX				XXX		X		XX		XX	XX
Estándares ambientales y nutricionales	XXX	X				X			XX			XXX

Nota: X=bajo, XX=Medio, XXX=Alto

La mayor parte de los destinos tiene algún nivel de riesgo sistémico, especialmente China, la Federación Rusa, los EE.UU., Reino Unido y la Unión Europea tendrían más de dos riesgos sistémicos a niveles medio y/o alto. Tanto la Federación Rusa como la UE son especialmente importantes en relación con las importaciones de origen animal y también podría agregarse a Israel que, si bien no está en el cuadro, es un importante mercado para las carnes y tiene un alto riesgo en términos de los conflictos regionales.

Con respecto a las exportaciones vegetales y de productos alimenticios es conveniente considerar otros destinos que son cuantitativamente importantes pero que no se encuentran en el Cuadro 5. Con relación a los productos vegetales se debe incluir, Egipto y Corea que están asociados a bajos riesgos sistémicos. Similarmente, en las exportaciones de productos alimenticios son importantes destinos Malasia, Turquía y Arabia Saudita que también estarían asociados a niveles relativamente bajos de riesgos sistémicos

¹⁵ Estas estimaciones son de carácter personal y se derivan del examen de la literatura. Son propuestas que solo sirven para ordenar la discusión y el debate entre expertos y quienes, en definitiva, deben orientar la política de inserción internacional de Argentina

5. Estrategias de diversificación de mercados y productos en respuesta a los nuevos riesgos geopolíticos

Tras un análisis del Cuadro 5, se pueden extraer las siguientes observaciones generales:

1. Entre los 12 principales destinos de las exportaciones agroindustriales argentinas enumerados en el Cuadro 5, cinco de ellos presentan al menos dos riesgos sistémicos de nivel medio a alto. Esto adquiere particular relevancia en el caso de China, Rusia y la Unión Europea, los cuales son destinos cruciales para las exportaciones agroalimentarias o de origen animal; así como en India, importante mercado para los productos vegetales, y Vietnam, significativo para productos vegetales y alimenticios.
2. En los países asiáticos y del Medio Oriente, la posible incidencia de riesgos sistémicos originados en cuestiones geopolíticas es considerable.
3. Los países desarrollados que representan mercados importantes para Argentina, principalmente la Unión Europea y la India, enfrentan riesgos elevados derivados del debilitamiento de las normas comerciales multilaterales, y los primeros también enfrentan desafíos relacionados con los estándares ambientales.
4. Aunque los países del norte de África no son mercados relevantes en la actualidad, se prevé que puedan serlo en el futuro inmediato, presentando menos riesgos sistémicos que muchos de nuestros actuales socios comerciales.
5. Brasil, Chile y Perú, como importantes destinos de nuestras exportaciones agroindustriales, están asociados a riesgos sistémicos muy bajos. Esto subraya la importancia de promover el comercio intrarregional y políticas comerciales que fortalezcan el regionalismo.

Estas observaciones resaltan la vulnerabilidad de algunos de los principales destinos de las exportaciones agroindustriales de Argentina, especialmente debido a la concentración de las exportaciones en unos pocos productos. De hecho, tres capítulos de la Nomenclatura del Mercosur representan el 50 % de las exportaciones agroalimentarias (ver Cuadro 1).

La alta concentración de las exportaciones en unos pocos productos, junto con la creciente vulnerabilidad a riesgos sistémicos en el nuevo contexto económico, comercial y geopolítico, constituyen puntos débiles y flancos riesgosos para la estabilidad del sector agroindustrial y de la economía en su conjunto.

Esta situación es particularmente preocupante en el actual contexto geopolítico y dada la creciente importancia de los riesgos sistémicos. Por lo tanto, se destaca la necesidad de

avanzar en la definición de una política comercial y productiva que aborde cuatro aspectos fundamentales:

1. El desarrollo de una estrategia de desarrollo productivo que fortalezca la producción y productividad de una amplia gama de productos exportables de origen agroindustrial, lo cual serviría como base para construir una plataforma exportadora más amplia y diversificada. Esto incluye la promoción de productos agropecuarios específicos que no han logrado aun el nivel de desarrollo posible y más aún el desarrollo pleno de la Bioeconomía que permitiría aumentar en número de productos exportables que se generan a partir de cada una de las cadenas productivas.
2. Realizar un esfuerzo de inteligencia comercial evaluando los mercados de productos agroindustriales más promisorios tanto actualmente como en el futuro. Este análisis debería incorporar un análisis de la evolución de la población y del ingreso de las principales economías del mundo y las crecientes necesidades de importación que tendrán para abastecer con dietas saludables y suficientes a sus poblaciones. Esto dará información útil para evaluar sus necesidades de importación actuales y futuras. Este análisis debería también incluir una evaluación de los riesgos sistémicos asociados a cada mercado.
3. Un esfuerzo sostenido y a largo plazo para desarrollar y ampliar relaciones comerciales con un número mayor de países, estableciendo prioridades en función del análisis descrito en el punto anterior a los efectos de diversificar y ampliar los destinos de las exportaciones.
4. La urgencia e importancia de diseñar una estrategia de inserción internacional flexible, informada y que tome en cuenta la demanda potencial del mayor número de países posible y las nuevas condiciones geopolíticas y los crecientes riesgos sistémicos que se están desarrollando en el mundo actual.

Este conjunto de trabajos de carácter analítico y prospectivo es, un componente clave para un país como Argentina que es un exportador neto de alimentos muy significativo. Es también una forma de enfatizar las contribuciones que Argentina hace al comercio internacional alimentos como instrumento de compensación entre la producción y el consumo en las diferentes regiones geográficas del planeta; para actuar como estabilizador de los precios internacionales ante los frecuentes eventos climáticos que afectan de manera diferenciada a las distintas regiones; y para favorecer un uso más eficiente de los recursos naturales y su conservación desde una perspectiva global.