



**GRUPO DE PAÍSES PRODUCTORES DEL SUR**

Contribuyendo a la producción global sustentable de alimentos  
Contribuyendo à produção global sustentável de alimentos

**INFORMES**

**ARGENTINA, BRASIL, PARAGUAY Y  
URUGUAY (ABPU) Y SU  
PARTICIPACIÓN EN LA AGRICULTURA  
MUNDIAL**

**AGOSTO 2014**

**Pablo Elverdin**

# **Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay (ABPU) y su participación en la agricultura mundial**

Pablo Elverdin

**Agosto de 2014**

### **Acerca del Autor**

Pablo Elverdin es Licenciado en Economía de la Universidad de Buenos Aires. Actualmente se desempeña como profesor titular de Macroeconomía en la Universidad del Salvador, y ha dictado clases de Comercio Internacional y de Política Comercial Externa en la Universidad Nacional de Tres de Febrero

Mantuvo varias posiciones en el gobierno Argentino, incluyendo director de integración y de política industrial sectorial y coordinador general del programa Proargentina de promoción de exportaciones del ministerio de industria. En la actualidad, es asesor permanente en la cámara de maquinaria agrícola de la provincia de Buenos Aires –MAGRIBA- y consultor experto en materia industrial para el gobierno de la Provincia de Buenos Aires.

Ha escrito varios trabajos en materia de comercio exterior y actualmente está colaborando con el IFPRI para el análisis de los costos sociales de la roya del cafeto en centroamérica. También es investigador del Grupo CEO, consultora especializada en economía agrícola.

### **Agradecimientos**

El presente informe no hubiera sido posible sin el inestimable aporte del Dr. Martín Piñeiro, quién a partir de múltiples intercambios, sugerencia de ideas y documentos, representó una valiosa contribución en la elaboración del documento. El autor también agradece por su apoyo a Horacio Sánchez Caballero, a partir de quién se acabó gestando el presente trabajo.

La primera versión del texto recibió una serie de observaciones y comentarios que ayudaron a ordenar los conceptos y a incorporar modificaciones significativas. Se agradece a ambos por haber revisado esa versión, formulando diversos y ventajosos comentarios.

## **Resumen**

El objetivo del presente trabajo es presentar una rápida caracterización de la agricultura en los países del ABPU (Argentina, Brasil, Paraguay y Uruguay).

El documento intenta demostrar la relevancia de los países del ABPU en el PIB Agrícola mundial. Para ello, se compara la evolución del PIB y el PIB agrícola de los cuatro países en relación al mundo, donde se evidencia que éstos países sudamericanos, han adquirido mayor relevancia en términos de aporte a la producción mundial, tanto agrícola como total, incrementando significativamente su aporte a la economía global en los últimos 20 años.

Si bien la participación en el PIB mundial se ha acrecentado, la contribución de los países del ABPU sería aún mayor si se tuviera en cuenta el aporte de la agroindustria. Algunos conceptos al respecto son incluidos al final del primer apartado.

Del análisis del comercio agroindustrial surge que el comercio agroalimentario mundial evolucionó en mayor medida que el total. Al igual que en el caso del PIB, el aporte de los países del ABPU al flujo exportador mundial ha aumentado en la última década, hasta representar el 9% del comercio mundial de estos bienes.

En lo que respecta al empleo agrícola, se observa una fuerte caída en la participación del mismo en el empleo total, tanto a nivel regional como global. La Población Económicamente Activa en la Agricultura cae significativamente en los cuatro países. Del mismo modo, también cae la cantidad total de explotaciones agrícolas –a excepción de Uruguay-, principalmente como consecuencia del crecimiento de establecimientos de mayor tamaño en detrimento de los más pequeños.

En el quinto apartado se realiza un análisis de la inversión en la agricultura, ya sea privada –en equipos e instalaciones y por trabajador- como pública –en I+D-, de la evolución de la inversión extranjera directa –IED- y el destino de la misma en la región. Por su parte, el último apartado hace referencia al uso de agroquímicos y fertilizantes.

## Contenido

1. Participación en el Producto Interno Bruto (PIB)	6
2. Comercio Internacional	9
2.1. <i>Participación de ABPU en las exportaciones agrícolas Mundiales</i>	9
2.2. <i>Participación de ABPU en las importaciones agrícolas Mundiales</i>	9
3. Participación en el Empleo Agrícola	10
4. Caracterización de las Explotaciones Agrícolas	11
4.1. <i>Argentina</i>	12
4.2. <i>Brasil</i>	12
4.3. <i>Paraguay</i>	12
4.4. <i>Uruguay</i>	13
5. Inversión en Agricultura	13
5.1. <i>Inversión privada total</i>	13
5.2. <i>Inversión pública</i>	14
5.3. <i>Inversión Extranjera Directa</i>	15
5.4. <i>Evolución de los flujos de inversión extranjera directa</i>	18
5.5. <i>Tratamiento legal de la IED agrícola en los países del ABPU</i>	19
5.5.1. <i>Argentina</i>	19
5.5.2. <i>Brasil</i>	20
5.5.3. <i>Paraguay</i>	21
5.5.4. <i>Uruguay</i>	21
6. Uso de Insumos Agrícolas en países del ABPU	22
6.1. <i>Consumo de fertilizantes</i>	22
6.2. <i>Consumo de plaguicidas</i>	22
Comentarios finales	23
Referencias	24

## **Cuadros**

Cuadro 1: Participación agrícola de los países del ABPU en el PIB Mundial	7
Cuadro 2: Producto Interno Bruto y Valor Agrícola Ampliado	7
Cuadro 3: Participación de ABPU en las exportaciones agroindustriales mundiales	9
Cuadro 4: Participación de ABPU en las importaciones agroindustriales mundiales	9
Cuadro 5: Participación del empleo agrícola en el empleo total	10
Cuadro 6: Cantidad de explotaciones agrícolas por país	11
Cuadro 7: Reserva Bruta de Capital	14
Cuadro 8: Capital Físico Agrícola	14
Cuadro 9: Gasto Público en Agricultura	15
Cuadro 10: Gasto Público en Investigación y Desarrollo Agrícola	15
Cuadro 11: Destino de la Inversión en tierras	17
Cuadro 12: Promedio anual de Inversión Extranjera Directa	19
Cuadro 13: Cantidad de Kilogramos de fertilizantes utilizados por hectárea	22
Cuadro 13: Cantidad de kilogramos de plaguicidas utilizados por hectárea	23

## **1. Participación en el Producto Interno Bruto (PIB)**

Analizando las series de datos existentes, se puede observar que la participación de la Agricultura en el PIB se ha mantenido relativamente constante en Argentina durante el período 1961-2010 (alrededor del 12%) mientras que cayó significativamente su participación en Brasil para el mismo período (del 19,5% al 5,3% de participación). Por su parte, las series de datos para Uruguay y Paraguay no son tan prolongadas, pero puede verse que la agricultura disminuyó su participación en el PIB en el primero (medido en el período 1983-2010) y aumentó en el segundo (1991-2010).

En este aspecto, es importante destacar que el cálculo de la participación en el PIB corresponde a actividades primarias e incluyen a la agricultura, la ganadería, la silvicultura, la caza y la pesca. No se tiene en consideración la participación de los servicios agrícolas ni a los productos industriales derivados o proveedores de éstos, los que han tenido un importante desarrollo en estos países, sobre todo en la última década.

Hecha esta salvedad, en el Cuadro 1, puede observarse no sólo la participación de la agricultura en el PIB de cada uno de los países del ABPU, sino también la incidencia de éstos países en el PIB mundial (tanto total como agrícola), y su evolución para el período 1990-2010. Allí, es importante no perder de vista el crecimiento en la contribución de los países del ABPU en el PIB mundial.

La participación del ABPU en el PIB total mundial pasó del 2,82% a 4,05% (explicado mayormente por el crecimiento relativo de Brasil), mientras que el aporte regional al PIB agrícola mundial creció del 3,73% al 8,18% (el crecimiento se dio simultáneamente en los cuatro países). Sin embargo, y a pesar de que la contribución en el PIB agrícola creció más que la realizada en el PIB mundial, debe tenerse en cuenta que, en términos absolutos, el PIB total creció más que el PIB agrícola, tanto a nivel ABPU como mundial. En este sentido, se observa que los países del ABPU, en términos relativos, han crecido en mayor cuantía que el promedio mundial, tanto en PIB total (314,9% vs. 188,6% para el período 1990-2010) como agrícola (220,2% vs. 45,96% para el mismo período).

El Cuadro 1, también nos presenta la evolución del PIB agrícola en los países desarrollados (se utilizaron los datos conjuntos de los miembros OCDE). A comienzos de la década de 1970, los países de la OCDE, explicaban casi el 78% del PIB total y algo más del 50% del PIB agrícola mundial. Esta participación en el PIB agrícola mundial se ha ido reduciendo a lo largo de las décadas, pero incluso a inicios de la década de 1990, estos países explicaban el 41,5% de la producción agrícola mundial (mientras que la participación en el PIB total mundial era del 80%). A partir del nuevo siglo, se ha visto una significativa caída en la participación del PIB de estos países, tanto total como agrícola. La evolución del PIB total de los miembros OECD para el período 1990-2010 fue del 131,4% mientras que el PIB agrícola fue sólo del 11%.

### Cuadro 1: Participación de los países del ABPU en el PIB Agrícola Mundial

Miles de millones de USD a precios corrientes

País/ Bloque Económico	1990					2000					2010					Evolución PIB 1990-2010	
	PIB	Part. / PIB Mundial	Agricultura en PIB	PIB Agricultura	Part. / PIB Agrícola Mundial	PIB	Part. / PIB Mundial	Agricultura en PIB	PIB Agricultura	Part. / PIB Agrícola Mundial	PIB	Part. / PIB Mundial	Agricultura en PIB	PIB Agricultura	Part. / PIB Agrícola Mundial	PIB Total	PIB Agrícola
Argentina	141,35	0,64%	8,12	11,48	0,84%	284,20	0,88%	5,34	15,18	1,16%	368,74	0,58%	11,38	41,96	2,10%	160,86%	265,59%
Brasil	461,95	2,10%	8,10	37,42	2,74%	644,70	1,99%	5,60	36,10	2,77%	2.143,04	3,37%	5,30	113,58	5,70%	363,91%	203,55%
Paraguay*	6,98	0,03%	17,01	1,19	0,09%	8,20	0,03%	15,82	1,30	0,10%	20,03	0,03%	22,53	4,51	0,23%	186,76%	279,82%
Uruguay	9,30	0,04%	9,21	0,86	0,06%	22,82	0,07%	6,96	1,59	0,12%	38,85	0,06%	7,92	3,08	0,15%	317,75%	259,24%
Total ABPU	619,59	2,82%	8,22	50,94	3,73%	959,92	2,97%	5,64	54,16	4,16%	2.570,65	4,05%	6,35	163,13	8,18%	314,90%	220,24%
OCDE	17.695,26	80,43%	3,21	568,02	41,58%	25.348,59	78,37%	2,04	517,11	39,67%	40.961,84	64,50%	1,54	630,81	31,63%	131,48%	11,06%
Mundo	22.000,73	100,00%	6,21	1.366,25	100,00%	32.346,74	100,00%	4,03	1.303,57	100,00%	63.508,42	100,00%	3,14	1.994,16	100,00%	188,67%	45,96%

\* Primer dato disponible es de 1991

Fuente: Elaboración propia en base a datos Banco Mundial y FAO

Como se mencionó anteriormente, el Cuadro 1 sólo refleja el PIB agrícola, por lo que es de esperar que la participación relativa del ABPU en el PIB mundial creciera en importancia en caso de que la medición se realizara tomando en cuenta el aporte de la agroindustria. Desde hace años, la contribución de la agricultura al crecimiento y al desarrollo ha sido constantemente subvalorada, puesto que no se tienen en consideración los eslabonamientos hacia delante y hacia atrás con la agroindustria, los servicios, el comercio y el resto de la economía en general. Un estudio realizado por Trejos, Arias y Segura (2004),<sup>1</sup> desarrolló una metodología para estimar el aporte real de la agricultura al desarrollo de 11 países de América, calculando los vínculos agrícolas y simulando el impacto de la agricultura sobre la actividad económica de estos países.

Dicho estudio, engloba a todos éstos vínculos bajo el concepto de *agricultura ampliada* y demuestra la importancia de la cadena de producción agrícola en la generación de valor agregado en todos los países analizados.

### Cuadro 2: Producto Interno Bruto y Valor Agrícola Ampliado

Miles de millones de USD corrientes

País	PIB	PIB Agrícola (1)	PIB Agrícola/PIB	PIB Agrícola Ampliado(2)	PIB Agrícola Ampliado/PIB	PIB Agrícola Ampliado/ PIB Agrícola
Argentina*	326,00	14,90	4,60%	104,90	32,20%	7,04
Brasil**	1.088,91	59,52	5,47%	96,01	8,82%	1,61
Paraguay***	13,79	3,03	22,00%	3,91	28,38%	1,29
Uruguay*	19,10	1,20	6,20%	6,60	34,80%	5,50
Canadá****	1.279,01	23,85	1,86%	26,57	2,08%	1,11
Estados Unidos***	13.807,54	167,91	1,22%	342,60	2,48%	2,04

\* En base a Matriz de Contabilidad Social de 1997

\*\* En base a Matriz de Contabilidad Social de 2006

\*\*\* En base a Matriz de Contabilidad Social de 2007

\*\*\*\* En base a Matriz de Contabilidad Social de 2005

(1) Incluye agricultura, pesca y silvicultura (capítulos 01 al 04 del CPC y 05 del CIU)

(2) Incluye (1) mas alimentos y manufacturas derivadas de este sector (capítulos 21 a 25 del CPC y 17 a 22 del CIU)

Fuente: Trejos, Arias y Segura.

El trabajo que se realizó originariamente sobre las matrices de contabilidad social de 1997 (actualizado y ampliado a 2007), no estima la participación de la *agricultura ampliada* para todos los países del ABPU en un mismo año, y al no poseer una investigación similar para todo el mundo no es

1 Trejos, Arias y Segura, 2004. "More than food on the table: Agriculture's true contribution to the economy", IICA.



posible tener certeza sobre el peso relativo de la agricultura ampliada de estos cuatro países en el PIB mundial. Sólo la UNIDO posee una medición para un número significativo de países a nivel global, a través del seguimiento de la evolución de la participación de las ramas de la industria a tres dígitos del CIIU,<sup>2</sup> lo que permitiría tener una estimación global, aunque parcial, de la cadena de valor agrícola, como podrían ser la industrialización de cueros, tabaco, madera o la elaboración de alimentos y bebidas.

No obstante, en el Cuadro 2 se observa que el peso promedio del PIB ampliado en los países del ABPU es muy superior al 2% mostrado por los únicos dos países desarrollados contemplados en el estudio. Allí también se puede notar que en algunos casos, como Argentina y Uruguay, el PIB generado por la agricultura ampliada, multiplica en varias veces el PIB generado por la agricultura, por lo que, es de esperar que la participación en el PIB agrícola ampliado mundial por parte de los países del ABPU sea mayor que si se observa sólo a la agricultura.

## **2. Comercio Internacional**

### *2.1. Participación de ABPU en las exportaciones agrícolas mundiales*

La participación de los países del ABPU en el comercio mundial se ha incrementado en el período 2000-2010, tanto a lo que refiere a su contribución en el monto total de bienes transaccionados (representando el 1,38% en 2000 y el 1,92% en 2010) como al intercambio de productos agroindustriales en sí (pasando del 5,84% al 8,9% durante el mismo período).

Al interior del bloque, el Cuadro 3 también evidencia que las exportaciones agroindustriales han ganado peso relativo dentro de los países del ABPU (pasando del 37,4% al 41,72% de las exportaciones totales durante el mismo período). Esto se da en un contexto de incremento general de las exportaciones, pero donde las ventas externas de productos agroindustriales crecieron relativamente en mayor cuantía que el resto de los bienes transaccionados por los países del ABPU (a excepción de Paraguay). A nivel mundial, también se observa un mayor crecimiento relativo de exportaciones agroindustriales por sobre el resto, pero las tasas de crecimiento y los diferenciales entre ellas son mucho menores que en el caso de ABPU (a nivel regional, sólo el caso de Argentina refleja un incremento por debajo del 200% para el período).

---

<sup>2</sup> CIIU es la sigla para definir a la Clasificación Internacional Industrial Uniforme desarrollada por Naciones Unidas. La misma es la clasificación internacional de referencia para todas las actividades productivas.

**Cuadro 3: Participación de ABPU en las exportaciones agroindustriales mundiales\***

Millones de USD FOB

País	2000					2010					Evolución 2000-2010	
	Expo Total	Part. / Expo Mundiales	Expo. Agroindus.	Part. Expo Agroindus./ Expo Total	Part. Expo Agroindus./ Expo Total Agroindus.	Expo Total	Part. / Expo Mundiales	Expo. Agroindus.	Part. Expo Agroindustria/ Expo Total	Part. Expo Agroindus./ Expo Total Agroindus.	Expo Totales	Expo Agroindus.
Argentina	26.341,0	0,43%	12.798,3	48,59%	2,36%	68.187,2	0,47%	35.729,1	52,40%	2,73%	158,86%	179,17%
Brasil	55.118,9	0,90%	16.597,4	30,11%	3,06%	197.356,4	1,36%	71.371,8	36,16%	5,46%	258,06%	330,02%
Paraguay	869,4	0,01%	766,2	88,13%	0,14%	6.504,8	0,04%	4.124,9	63,41%	0,32%	648,23%	438,37%
Uruguay	2.295,4	0,04%	1.494,3	65,10%	0,28%	6.724,2	0,05%	5.089,5	75,69%	0,39%	192,94%	240,58%
ABPU	84.624,7	1,38%	31.656,2	37,41%	5,84%	278.772,6	1,92%	116.315,3	41,72%	8,90%	229,42%	267,43%
Mundo	6.128.177,2	100,00%	542.035,9	8,84%	100,00%	14.528.454,9	100,00%	1.307.332,2	9,00%	100,00%	137,08%	141,19%

\* Incluye capítulos 01-24, 41, y partidas 4301,4302, 4401-4413, 4501,4502, 4601, 4701-4704, 5001-5003, 5101-5105 y 5201-5203 y subpartida 3826.00 del Sistema Armonizado

Fuente: Elaboración propia en base a datos UN Comtrade

## 2.2. Participación de ABPU en las importaciones agrícolas mundiales

En lo que respecta a las importaciones, el Cuadro 4, muestra que la participación de los países del ABPU es poco significativa, tanto en lo que refiere a las compras externas totales como a las de productos agroindustriales. Aunque la variación es muy pequeña, la participación de éstos cuatro países como destino de exportaciones agroindustriales ha disminuido durante el decenio 2000-2010 (pasando del 1,25% al 1,0%), mientras que aumentó su importancia como destino de las exportaciones totales (del 1,37% al 1,73%).

Incluso, analizando la estructura de importaciones de cada uno de los países del ABPU, se encuentra que las compras de bienes agroindustriales representó, en promedio, el 5% de las compras externas totales (en las puntas, Uruguay importa productos agroindustriales por 11,8%, mientras que Argentina lo hace por 3,3%). A nivel mundial, las compras de estos productos se mantuvieron estables para el período en el orden los 8,8%. Esto refleja que mientras en el mundo las compras externas totales y agroindustriales aumentaron en similar proporción, a nivel ABPU, el crecimiento de las compras totales más que duplicaron la tasa de crecimiento de los bienes agroindustriales.

**Cuadro 4: Participación de ABPU en las importaciones agroindustriales mundiales\***

Millones de USD CIF

País	2000					2010					Evolución 2000-2010	
	Impo Total	Part. /Impo Mundial	Impo. Agroindus.	Part. Impo Agroindus./ Impo Total	Part. Impo Agroindus./ Impo Total Agroindus.	Impo Total	Part. /Impo Mundial	Impo. Agroindus.	Part. Impo Agroindus./ Impo Total	Part. Impo Agroindus./ Impo Total Agroindus.	Impo Totales	Impo Agroindus.
Argentina	25.280,5	0,40%	1.611,9	6,38%	0,28%	56.792,4	0,38%	1.895,1	3,34%	0,15%	124,65%	17,57%
Brasil	55.850,5	0,88%	4.611,3	8,26%	0,81%	180.458,8	1,22%	9.368,7	5,19%	0,72%	223,11%	103,17%
Paraguay	2.260,2	0,04%	386,6	17,11%	0,07%	10.033,5	0,07%	781,2	7,79%	0,06%	343,92%	102,06%
Uruguay	3.465,8	0,05%	519,4	14,99%	0,09%	8.621,8	0,06%	1.020,8	11,84%	0,08%	148,77%	96,56%
ABPU	86.857,0	1,37%	7.129,2	8,21%	1,25%	255.906,4	1,73%	13.065,8	5,11%	1,00%	194,63%	83,27%
Mundo	6.340.859,7	100,00%	572.385,5	9,03%	100,00%	14.797.893,6	100,00%	1.306.329,2	8,83%	100,00%	133,37%	128,23%

\* Incluye capítulos 01-24, 41, y partidas 4301,4302, 4401-4413, 4501,4502, 4601, 4701-4704, 5001-5003, 5101-5105 y 5201-5203 y subpartida 3826.00 del Sistema Armonizado

Fuente: Elaboración propia en base a datos UN Comtrade

### 3. Participación en el Empleo Agrícola<sup>3</sup>

En relación al empleo agrícola (ver Cuadro 5), se evidencia una caída en la participación del mismo sobre el empleo total en el conjunto de los países del ABPU. Sin embargo, la evolución del empleo agrícola en cada uno de los cuatro países se desarrolló con diferentes matices.

Lo primero que se observa es que en los cuatro países el empleo agrícola posee una menor participación sobre el empleo total para el período 1990-2010. En el caso de Brasil y Paraguay, la relevancia del trabajo agrícola en la formación de empleo cayó casi un 10%, mientras que en Argentina y Uruguay la caída fue menor.

Por otro lado, al mirar la Población Económicamente Activa –PEA- en agricultura, se observa que en el caso de Brasil, la PEA cayó significativamente en el período analizado (32,3%) mientras que en Paraguay creció de manera muy importante (68,42%). En el caso de Brasil (y en menor medida de Uruguay), ello reflejaría no sólo que los empleos no agrícolas crecieron en mayor cuantía en relación a los empleos agrícolas, sino que se explicaría por una caída de la oferta total de empleo agrícola (la que podría estar relacionada a una caída en la demanda debido a la intensificación y modernización de la producción agrícola). Por otro lado, en el caso de Paraguay (y en menor medida Argentina), la PEA agrícola se incrementó desde 1990 a la fecha, lo que implicaría que los empleos agrícolas totales –en valores absolutos- aumentaron (aunque la creación de empleos agrícolas fue inferior a la creación de empleos totales de la economía).

**Cuadro 5: Participación del empleo agrícola en el empleo total**  
**Población Económicamente Activa y participación de la Agricultura en Empleo Total (1)**  
**Miles de personas**

País/ Bloque Económico	1990					2000					2010					Evolución PEA 1980-2010	
	PEA Total	Part./ PEA Total	PEA Agricultura	Part. PEA Agricultura/ PEA Total	Part. Agricultura/ Empleo Total	PEA Total	Part./ PEA Total	PEA Agricultura	Part. PEA Agricultura/ PEA Total	Part. Agricultura/ Empleo Total	PEA Total	Part./ PEA Total	PEA Agricultura	Part. PEA Agricultura/ PEA Total	Part. Agricultura/ Empleo Total	PEA Total	PEA Agrícola
	Argentina (a)	11.990	0,50%	1.457	12,15%	0,40 (*)	15.957	0,57%	1.457	9,13%	0,69 (*)	18.948	0,58%	1.404	7,41%	1,29 (*)	85,53%
Brasil (b)	59.393	2,48%	14.063	23,68%	22,79	82.960	2,95%	13.333	16,07%	20,60	100.917	3,06%	11.066	10,97%	17,00	125,50%	-32,30%
Paraguay (c)	1.672	0,07%	577	34,51%	2,09 (**)	2.439	0,09%	716	29,36%	31,89	3.358	0,10%	832	24,78%	26,79	165,04%	68,42%
Uruguay (d)	1.307	0,05%	185	14,15%	4,5 (***)	1.575	0,06%	197	12,51%	4,09 (***)	1.654	0,05%	186	11,25%	11,50	33,17%	-2,62%
Total ABPU	74.362	3,10%	16.282	21,90%	-	102.931	3,66%	15.703	15,26%	-	124.877	3,79%	13.488	10,80%	-	117,28%	-26,45%
OCDE (e)	498.771	20,80%	50.613	10,15%	6,60	553.186	19,69%	40.877	7,39%	4,77	602.069	18,28%	33.006	5,48%	3,41	38,73%	-41,18%
Mundo (f)	2.397.702	100,00%	1.155.065	48,17%	40,43	2.809.727	100,00%	1.238.585	44,08%	37,93	3.294.244	100,00%	1.313.540	39,87%	30,40	72,74%	36,49%

(1) Se entiende por Población Económicamente Activa a toda persona que trabaja actualmente o se encuentra desempleada - en búsqueda activa de trabajo-. Es decir, es la ocupación ocupada más la población desocupada.

(a) Primer dato disponible corresponde a 1982

(b) Primer dato disponible corresponde a 1981

(c) Primer dato disponible corresponde a 1983

(d) Primer dato disponible corresponde a 1992

(e) Primer dato disponible corresponde a 1991

(f) Primer dato disponible corresponde a 1994

(\*) Sólo mide el empleo en los 28 centros urbanos medidos por la Encuesta Permanente de Hogares del INDEC.

(\*\*) Sólo mide el empleo en el área Metropolitana de Asunción

(\*\*\*) Sólo mide el empleo en el área Metropolitana de Montevideo

Fuente: Elaboración propia en base a datos Banco Mundial, FAO, ILO y CEPAL

<sup>3</sup> Para el análisis de Argentina, Uruguay y Paraguay, en los casos que los datos de participación del empleo agrícola sobre el empleo total muestren una llamada, tal vez resulte más conveniente tomar la participación de la PEA agrícola sobre la PEA total. Esto se debe, a que allí sólo se refleja en empleo en grandes centros urbanos, donde la participación del empleo agrícola es muy escaso.

El comportamiento del empleo agrícola en los países del ABPU –tomados en conjunto- es similar al comportamiento de los países desarrollados y del mundo en su conjunto, es decir, una caída de la participación de la agricultura en el empleo total. Sin embargo, mientras que en el mundo la PEA agrícola –y por simple deducción, la creación de empleo- evolucionó positivamente (36,4%), en los países desarrollados la PEA agrícola cayó un 41,1% y en ABPU un 26,4%.

Por otro lado, mientras que en el mundo el empleo agrícola representó aproximadamente el 30% del empleo total en 2010, en ABPU fue alrededor del 10% y en los países de la OCDE del 3,4%.

#### 4. Caracterización de las Explotaciones Agrícolas

Para los cuatro países del ABPU, los años entre censos significaron una pérdida de casi el 15% de las explotaciones. Solo las grandes explotaciones (de más de 5 mil ha) experimentaron un crecimiento.

**Cuadro 6: Cantidad de explotaciones agrícolas por país**

País	Tamaño de las explotaciones	Cantidad		
		Censo Anterior	Último Censo	Variación %
Argentina	Sin límites definidos	42.864	25.989	-39,4%
	Menos de 10 ha	88.737	63.621	-28,3%
	De 10 a menos de 100 ha	146.209	108.501	-25,8%
	De menos de 100 a menos de 1.000ha	115.956	96.266	-17,0%
	De 1.000 a menos de 5.000ha	21.254	22.877	7,6%
	De 5.000 a menos de 10.000ha	3.339	3.373	1,0%
	Más de 10.000ha	2.862	2.787	-2,6%
	<b>Total</b>	<b>378.357</b>	<b>297.425</b>	<b>-21,4%</b>
Brasil	No tiene	s/d	255.024	-
	Menos de 10 ha	3.064.822	2.477.071	-19,2%
	De 10 a menos de 100 ha	2.160.340	1.971.577	-8,7%
	De menos de 100 a menos de 1.000ha	517.431	424.906	-17,9%
	De 1.000 a menos de 2.500ha	44.748	31.899	-28,7%
	Más de 2.500ha	5.663	15.012	165,1%
	<b>Total</b>	<b>5.793.004</b>	<b>4.920.465</b>	<b>-15,1%</b>
Paraguay	No tiene	7.962	774	-90,3%
	Menos de 10 ha	181.393	183.447	1,1%
	De 10 a menos de 100 ha	105.319	87.479	-16,9%
	De menos de 100 a menos de 1.000ha	9.307	13.222	42,1%
	De 1.000 a menos de 5.000ha	2.356	3.443	46,1%
	De 5.000 a menos de 10.000ha	533	684	28,3%
	Más de 10.000ha	351	600	70,9%
	<b>Total</b>	<b>299.259</b>	<b>288.875</b>	<b>-3,5%</b>
Uruguay	Menos de 10 ha	11.051	13.346	20,8%
	De 10 a menos de 100 ha	22.760	22.699	-0,3%
	De menos de 100 a menos de 1.000ha	16.975	17.052	0,5%
	De 1.000 a menos de 5.000ha	3.811	3.750	-1,6%
	De 5.000 a menos de 10.000ha	195	228	16,9%
	Más de 10.000ha	24	56	133,3%
	<b>Total</b>	<b>54.816</b>	<b>57.131</b>	<b>4,2%</b>
	Menos de 10 ha	3.346.003	2.746.838	-17,9%
	De 10 a menos de 100 ha	2.434.628	2.190.256	-10,0%
	De menos de 100 a menos de 1.000ha	659.669	551.446	-16,4%
	De 1.000 a menos de 5.000ha	72.169	61.969	-14,1%
	De 5.000 a menos de 10.000ha	7.605	14.043	84,7%
	Más de 10.000ha	5.362	8.697	62,2%
	<b>Total</b>	<b>6.525.436</b>	<b>5.573.249</b>	<b>-14,6%</b>

Argentina: Censos Agrícolas 1988 y 2002.

Brasil: Censos Agrícolas 1996 y 2006

Paraguay: Censos Agrícolas 1991 y 2008

#### *4.1. Argentina*

En Argentina, la disminución de las explotaciones se dio fuertemente en las de pequeña y mediana extensión, la cantidad de explotaciones de menos de 1.000 has. Disminuyó, en promedio, un 23,5% en el período intercensal. Las explotaciones de mayor tamaño aumentaron su participación en la superficie ocupada del 40,3% al 42%, mientras que las comprendidas entre 10 y 100 has. disminuyeron de 3,5% a 2,7% y aquellas entre 100 a 1.000 has. Cayeron de un 20% a un 19,2%. Estos cambios en la cantidad y extensión de las explotaciones ocurren, mayormente, en la región pampeana y el norte grande del país, lo que estaría reflejando las consecuencias sobre la distribución de la tierra que ha tenido la generalización de la producción de soja.

En líneas generales, la tasa de variación interanual de la cantidad de explotaciones se ha mantenido casi constante desde finales de 1960, un fenómeno en línea con el tipo de agricultura que se ha venido desarrollando. Estas tendencias también se observan en Australia, Canadá y Estados Unidos, que han seguido el mismo camino de innovación tecnológica agrícola que Argentina (Trigo y Cap, 2006). Otros factores importantes que han generado este cambio incluyen la forma en que la producción agrícola ha sido organizada y la afluencia de nuevos actores al sector. Los volúmenes de producción agrícola bajo agricultura por contrato en Argentina han aumentado de manera constante desde la década de 1990, marcada por una serie de empresas de pequeño tamaño que tienen un impacto significativo en la producción local y regional. Estas empresas se han centrado en la inversión en la producción agrícola en lugar de la propiedad de la tierra.

#### *4.2. Brasil*

En este caso, todas las explotaciones de menos de 2.500 has. sufrieron una fuerte disminución, aunque las de menos de 10 has. siguen representando poco más de la mitad, mientras que las de menos de 100 has. superan el 90% del total. Entre las que sufrieron mayor caída se encuentran las de menos de 10 has., que cayeron un 19,2%, cayendo la superficie que ocupaban, de un 3% a un 2,4%. En contraposición, se observa un aumento de más del 165% en las explotaciones de más de 1.000 has., aumentando la superficie ocupada desde un 40% a más del 44%. Esto demuestra que ha aumentado la concentración de tierras, aunque por el momento, se mantiene la estructura de muchas unidades pequeñas con baja representación en la superficie total. El aumento de las explotaciones más grandes está ligado a la producción agrícola para la exportación y a la producción de caña de azúcar para biocombustible.

#### *4.3 Paraguay*

Del mismo modo que en Brasil, las explotaciones de menos de 100 has. representan más del 90% del total, siendo que las de menos de 10 has. explican más del 60%. No obstante, y en contraposición a los casos anteriores, la cantidad de explotaciones de menos de 10 has. creció levemente (1,1%). Ello no impidió que las explotaciones de más 100 has. aumentaran significativamente. A pesar del incremento en número, las explotaciones menores a las 10 has. pasaron a ocupar una menor superficie entre censos, pasaron del 2,8% al 2,1%. También cayeron las que se encuentran entre 10 a 100 has. de 9,1% a 5,7%, mientras que las de más de 10.000 has. siguen ocupando más del 40% del total de las tierras

#### 4.4. Uruguay

La mayor cantidad de explotaciones sigue concentrada en las explotaciones de menos de 1.000 has. En el censo realizado en el año 2000, el número de explotaciones de menos de 10 has. había aumentado casi un 21%. No obstante, Fernández (2002) señala que el repunte registrado puede deberse a que ese año se agregaron al censo predios que no tenían producción. En todo caso, la superficie ocupada por las explotaciones más pequeñas no ha variado entre censos y siguen ocupando un 0,4% del total de tierras, lo que representa una disminución en el tamaño medio de las mismas. Al mismo tiempo, y aunque el número total de establecimientos no es demasiado relevante, también crecieron la cantidad de explotaciones de más de 5.000 has., pasando a ocupar el 15% de la superficie (habiendo partido de un 10% en el censo anterior). Las explotaciones de más de 10.000 has. aumentaron su cantidad un 133%.

### 5. Inversión en Agricultura

Los agricultores invierten en sus explotaciones a través de la adquisición de equipos y maquinaria agrícolas, la compra de animales o su cría hasta una edad productiva, la plantación de cultivos, la mejora de sus tierras, la construcción de edificios agrícolas, etc. Los gobiernos pueden invertir, entre otras cosas, en la construcción y el mantenimiento de caminos rurales y grandes infraestructuras de riego y demás activos que generan beneficios por aumento de la productividad a largo plazo. Los gobiernos también invierten en activos menos tangibles, como son los gastos en educación, investigación y desarrollo, en la formación y mantenimiento de las instituciones públicas y en el establecimiento de reglas de mercado que favorecen la inversión privada.

#### 5.1. Inversión privada

A fin de tener una dimensión general de la inversión total en agricultura, se hace referencia a los datos de reserva bruta de capital en maquinaria agrícola y en estructuras para el ganado que facilita la FAO. La reserva bruta de capital fijo es el valor de los activos que dispone el agricultor –la FAO lo valora como si el bien fuera nuevo-.<sup>4</sup>

En el Cuadro 7, se puede analizar la evolución de la inversión en los países del ABPU y su participación en el total mundial. Allí se aprecia que la inversión conjunta de los cuatro países latinoamericanos, representa aproximadamente el 5% de la inversión mundial en maquinaria y estructuras ganaderas. Al mismo tiempo, acorde a la evolución de la inversión en estructuras ganaderas entre 1990 y 2007, se observa un incremento del 24% en los países del ABPU, contra un 3% a nivel mundial (esto estaría explicado por un fuerte incremento de la intensificación de la producción ganadera en la región). Por su parte, el equipamiento en maquinarias, creció en menor medida que el promedio mundial (12% vs. 28%).

Analizando al interior de cada uno de los países del ABPU, la Argentina es el único país que no aumentó su acervo de estructuras para el ganado durante el período analizado, mientras que el resto lo hizo de manera sustancial. En lo que respecta a maquinaria y equipos, se puede ver un fuerte crecimiento de la inversión en Paraguay, lo que estaría explicado por el atraso relativo que mostraba

---

<sup>4</sup> La serie está a precios constantes del año 2005.

ese país a principio del período analizado y el fuerte avance que la agricultura ha tenido desde entonces.

En valores absolutos, la inversión en Brasil triplica a la de Argentina (USD 47 mil millones y USD 17 mil millones respectivamente), mientras que la inversión en Uruguay y Paraguay es inferior al 4% del monto del mayor socio del bloque.

**Cuadro 7: Reserva Bruta de Capital**  
**Miles de millones de USD (a precios constantes de 2005)**

País	1990				2000				2007				Evolución 1990-2007	
	Maquinaria y equipos	Estructuras para el ganado	Total	Part./ total mundial	Maquinaria y equipos	Estructuras para el ganado	Total	Part./ total mundial	Maquinaria y equipos	Estructuras para el ganado	Total	Part./ total mundial	Maquinaria y equipos	Estructuras para el ganado
Argentina	10.795,1	5.091,8	15.886,9	1,30%	11.535,1	4.736,2	16.271,3	1,45%	12.383,2	4.937,0	17.320,3	1,15%	14,71%	-3,04%
Brasil	25.711,4	14.023,4	39.734,8	3,25%	29.010,8	15.997,8	45.008,6	4,02%	28.522,9	18.669,8	47.192,8	3,13%	10,94%	33,13%
Paraguay	292,2	774,3	1.066,6	0,09%	322,3	913,4	1.235,8	0,11%	482,5	977,5	1.459,9	0,10%	65,09%	26,24%
Uruguay	603,5	827,1	1.430,6	0,12%	577,8	977,0	1.554,8	0,14%	634,9	1.151,7	1.786,6	0,12%	5,19%	39,26%
ABPU	37.402,2	20.716,6	58.118,8	4,76%	41.446,0	22.624,4	64.070,4	5,72%	42.023,5	25.736,1	67.759,5	4,49%	12,36%	24,23%
<b>Mundo</b>	<b>966.082,8</b>	<b>254.957,0</b>	<b>1.221.039,9</b>	<b>100,00%</b>	<b>884.171,9</b>	<b>236.523,0</b>	<b>1.120.694,9</b>	<b>100,00%</b>	<b>1.245.889,8</b>	<b>264.006,3</b>	<b>1.509.896,1</b>	<b>100,00%</b>	<b>28,96%</b>	<b>3,55%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos FAO

Es importante mencionar que, según la FAO, la inversión privada de los agricultores supera por más de tres veces a cualquier otra fuente de inversión en el sector.<sup>5</sup> En su análisis, el informe de analiza la inversión privada desde una óptica más amplia que la vista en el Cuadro 7, incluyendo además de maquinaria y estructuras para el ganado, la inversión en cultivos y en aprovechamiento de la tierra.

No obstante, más importante que el volumen total de activos productivos agrícolas es la cantidad de capital por trabajador agrícola, pues constituye uno de los principales factores determinantes de la productividad de la mano de obra y de los ingresos de las explotaciones. Al respecto, en el Cuadro 8 puede observarse que los países del ABPU poseen una inversión agrícola por trabajador (en USD) muy superior a la media mundial y que el 6% del capital físico mundial en agricultura está invertido en estos cuatro países –obsérvese que la participación de ABPU en el capital físico agrícola mundial es incluso superior a la participación en maquinaria y estructuras para el ganado-.

**Cuadro 8: Capital Físico Agrícola**  
**Total (millones USD) y por Trabajador (USD)**  
**Precios constantes 2005**

País	1990		2000		2007		Evolución 1990-2007	
	Total (Millones USD)	Por trabajador (USD)	Total (Millones USD)	Por trabajador (USD)	Total (Millones USD)	Por trabajador (USD)	Total	Por trabajador
Argentina	79.909	54.807	73.741	50.576	77.402	54.165	-3,14%	-1,17%
Brasil	167.128	11.885	184.435	13.841	206.250	17.328	23,41%	45,80%
Paraguay	6.599	11.457	7.536	10.540	8.318	10.411	26,05%	-9,13%
Uruguay	21.436	116.499	22.124	112.306	24.972	132.829	16,50%	14,02%
ABPU	275.072	16.896	287.836	16.148	316.942	22.134	15,22%	31,00%
<b>Mundo</b>	<b>4.833.405</b>	<b>4.215</b>	<b>4.921.380</b>	<b>3.981</b>	<b>5.132.481</b>	<b>3.982</b>	<b>6,19%</b>	<b>-5,53%</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos FAO

## 5.2. Inversión pública

<sup>5</sup> Lowder, Carisma and Skoet, 2012. "Who Invest in Agriculture and how much?", FAO

El suministro de bienes públicos constituye un aporte fundamental para generar un entorno favorable para la inversión agrícola. Los datos obtenidos de numerosos países demuestran que las inversiones públicas en investigación y desarrollo (I+D) agrícola, educación e infraestructuras rurales obtienen una rentabilidad mucho mayor que otros gastos como las subvenciones para la compra de insumos.

Lamentablemente la información no está disponible para todos los países del bloque, pero en el Cuadro 9, se muestran los datos de Brasil y Uruguay para el período 1990-2007. Allí se observa que el gasto público en agricultura en los países del ABPU es menor, tanto en términos absolutos como en porcentaje del gasto público total, que el destinado por otros países en desarrollo.

**Cuadro 9: Gasto Público en Agricultura**  
**Total (millones USD) y por Trabajador (USD)**  
**Precios constantes 2005**

País	1990			2000			2007		
	Total (millones USD)	Por trabajador (USD)	% del gasto destinado a Agricultura	Total (millones USD)	Por trabajador (USD)	% del gasto destinado a Agricultura	Total (millones USD)	Por trabajador (USD)	% del gasto destinado a Agricultura
Argentina	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
Brasil	0	0	1,5	3.497	263	4,9	2.386	200	2,1
Paraguay	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d
Uruguay	64	347	1,3	106	536	1,2	113	600	1,2
Pakistán	278	18	0,8	356	18	0,7	2.950	122	4,1
China	20.567	43	10,0	41.743	84	7,8	88.683	178	6,8
Indonesia	4.851	117	7,6	2.671	57	2,3	3.856	81	3,0
Turquía	s/d	s/d	s/d	4.557	478	2,8	4.595	525	2,2

Fuente: Elaboración propia en base a datos FAO

Sin embargo, si se desagrega la información anterior y se analiza sólo el gasto público en investigación y desarrollo agrícola, se observa que los países del ABPU tienen un mayor gasto relativo en éstos conceptos (medido como porcentaje del PIB agrícola) que los países comparados anteriormente (véase Cuadro 10).

**Cuadro 10: Gasto Público en Investigación y Desarrollo Agrícola**  
**Total (millones USD) y como % del PIB agrícola**  
**Precios constantes 2005**

País	1990		2000		2005	
	Total (millones USD)	como % del PIB Agrícola	Total (millones USD)	como % del PIB Agrícola	Total (millones USD)	como % del PIB Agrícola
Argentina	194	0,98	239	1,34	449	1,27
Brasil	1.227	1,66	1.247	1,86	1.296	1,68
Paraguay	s/d	s/d	s/d	s/d	3	0,2
Uruguay	29	1,45	38	2,06	60	1,99
Pakistán	s/d	s/d	136	0,21	172	0,21
China	1.055	0,34	1.745	0,38	4.048	0,5
Indonesia	s/d	s/d	154	0,18	204	0,2
Turquía	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d	s/d

Fuente: Elaboración propia en base a datos FAO

### 5.3. Inversión Extranjera Directa

Recientemente se ha prestado mucha atención a la inversión extranjera directa (IED), ya que parece convertirse en creciente fuente de inversión en agricultura en los países de ingresos bajos y medios. Las limitaciones de información dificultan la extracción de conclusiones firmes sobre la magnitud de



estas inversiones a nivel mundial, o las tendencias a largo plazo, pero los mejores datos disponibles indican que la IED en agricultura sigue siendo minúscula en comparación con la inversión agrícola nacional. Además, no queda claro en qué medida contribuye a la formación de capital o sólo constituye una mera transferencia de propiedad.

Las cifras subestiman los flujos reales de inversión extranjera en agricultura, porque se carece de datos para muchos países y solo se incluye la inversión directa por parte de empresas privadas. Las inversiones realizadas por grandes inversores institucionales, como fondos de inversión (ya sean mixtos o privados), bancos, fondos de pensiones u otros, no se incluyen en las estimaciones de IED. Un reciente estudio de gran alcance, aunque no exhaustivo, de los fondos de inversión agrícola en varias regiones en desarrollo (con exclusión de Asia oriental y el Pacífico) constató que este tipo de fondos ha aumentado en número y valor (Miller et al, 2010).<sup>6</sup>

Sin embargo, dado el volumen relativamente bajo de flujos de IED destinada a la agricultura primaria que indican los conjuntos de datos internacionales, especialmente en países de ingresos bajos, es poco probable que la IED pueda contribuir de forma notable a aumentar los activos productivos en la agricultura. No obstante, sí puede tener importantes repercusiones a nivel local. La IED en agricultura puede brindar oportunidades a los países en desarrollo en cuanto a empleo y transferencia de tecnología, pero los efectos sociales y ambientales potencialmente negativos de estas inversiones (en especial aquellas que suponen el control directo de las tierras agrícolas) siguen siendo motivo de preocupación.

En 2012, la IED hacia América Latina y el Caribe creció por tercer año consecutivo y alcanzó un nuevo récord de USD 174,5 mil millones. Esto se ha dado en un contexto internacional de marcada reducción de los flujos mundiales de IED, lo cual hace aún más significativo el resultado obtenido por la región -la reinversión de utilidades por parte de las empresas transnacionales, representa ya casi la mitad de la IED registrada-.

Más allá de la coyuntura, es importante destacar que los patrones sectoriales de destino de la IED se van orientando cada vez más hacia la explotación de los recursos naturales —en particular en América del Sur— y, de esta manera, van reforzando la estructura productiva existente en la región. En general, el peso de la manufactura es bastante limitado en las entradas de IED, con excepción de Brasil y México.

Sin lugar a dudas, el crecimiento económico de la región y los altos precios internacionales de los recursos naturales han contribuido a sostener el nivel alcanzado por la inversión extranjera. Los Estados Unidos y los países de la Unión Europea continúan siendo los principales inversores en América Latina y el Caribe. Sin embargo, en 2012 se ha incrementado notablemente la proporción de los flujos de IED procedentes de los países de la región, que han alcanzado el 14% del total.

---

<sup>6</sup> Miller, Richter, McNellis, Mhlanga, 2009. "Agricultural Investment Funds for Developing Countries", FAO.

### *La inversión transfronteriza de tierras al interior del ABPU*

Con el crecimiento de la agricultura extensiva en la región y de las empresas agrícolas, la deslocalización de las actividades agrícolas hacia el extranjero ha adquirido una intensidad creciente. Como es sabido, el principal flujo migratorio está asociado al desplazamiento de agricultores brasileños hacia la Argentina, Bolivia, Paraguay y Uruguay.

Con la deforestación llevada adelante en Brasil, se pusieron en producción nuevas tierras que permitió la ocupación del territorio y el desarrollo de una batería de servicios, posibilitando a los brasileños la consolidación de un modelo productivo a gran escala, muy mecanizado y poco diversificado, que ha cambiado el paisaje productivo y la economía del país.

Una vez ocupado el territorio nacional, han llegado a Paraguay los grupos más numerosos de pequeños y medianos agricultores brasileños, estimulados por la gran disponibilidad de tierra. También arribaron a la Argentina y Uruguay, aunque en proporciones menores, dado que la disponibilidad de tierra no era abundante y sus costos no tan económicos.

A pesar de que en la Argentina existen leyes que prohíben la instalación de extranjeros en zonas de frontera, se han instalado numerosos pequeños productores brasileños, aunque no han modificado radicalmente el tipo de economía rural. No sucede lo mismo en Uruguay, expuesto a la doble presión de Argentina y Brasil.

Un reciente estudio publicado por la FAO (2011)<sup>7</sup> sobre la concentración y extranjerización de tierras agrícolas indica que este fenómeno es incipiente y se concentra principalmente en Argentina y Brasil. Sin embargo, las cifras del Paraguay son ilustrativas de la escala y la evolución de las adquisiciones de tierras agrícolas. Borrás et al. (2012) indican que 1,8 millones de hectáreas fueron adquiridas por empresas extranjeras entre 2006 y 2010, con lo que el total de propiedad extranjera en dicho país alcanza casi 6 millones de hectáreas. Por otra parte, Urioste (2011) destaca que de las 5,5 millones de hectáreas que producen algún tipo de alimento, alrededor de un millón están en manos de extranjeros. Los brasileños habrían adquirido cerca de 700 mil hectáreas, los argentinos 100 mil, y los menonitas y japoneses otras 200 mil hectáreas.

**Cuadro 11: Destino de la Inversión en tierras**

<b>País</b>	<b>Rubros productivos</b>
Argentina	Soja, trigo, caña de azúcar, ganadería
Brasil	Soja, caña de azúcar, ganadería, producción avícola, fruta, explotación forestal
Paraguay	Soja, maíz, trigo, ganadería
Uruguay	Soja, producción láctea, trigo, arroz, ganadería, explotación forestal

Fuente: La inversión Extranjera Directa en América Latina y Caribe, CEPAL, 2013.

Asimismo, han cambiado la naturaleza y los intereses de los inversores involucrados en los procesos de adquisición de tierras. Por un lado, al perfil del inversor tradicional (Impresa agrícola o agroindustrial) que tiene como principal objetivo asegurar insumos para la producción de alimentos o forraje, se suman de manera creciente empresas que están incursionando también en la producción

<sup>7</sup> Gomez, 2011. "Reflexiones sobre la dinámica reciente del mercado de la tierra en América Latina y el Caribe", FAO-RLC.

de biocombustibles. Por otro lado, se ha incrementado el rol de las empresas públicas o de consorcios mixtos financiados por fondos soberanos, sobre todo de países asiáticos y de Oriente Medio, cuyos objetivos incluyen garantizar el acceso a recursos naturales para compensar sus propias limitaciones, evadir los efectos de la volatilidad de los precios agrícolas en los mercados internacionales o fortalecer la autosuficiencia alimentaria de sus países. Además, la crisis financiera y el incremento del precio de los productos básicos tornaron relativamente más atractivas para los bancos de inversión y los administradores de fondos de pensiones las inversiones en tierras y en productos básicos agrícolas. Como resultado, se ha dado una diversificación importante de los agentes interesados en invertir en tierras agrícolas, cuyas consecuencias en el largo plazo están por verse. La evidencia presentada por Borrás et al. (2012) indica que en la región, entre los inversores cuyo origen es conocido, son las empresas translatinas las que están dominando el proceso de adquisición de tierras agrícolas. Sin embargo, la existencia de estos nuevos actores externos y sus intereses no se pueden obviar, pues aunque sus operaciones en la región sean incipientes, una mayor presencia en el futuro puede inducir cambios en el uso del suelo y de los recursos naturales que podrían tener efectos significativos en el mediano y largo plazo. En ese sentido, no deja de ser relevante que un 37% de las inversiones en adquisición o arrendamiento de tierras sean de inversores cuyo origen es desconocido.

#### *5.4. Evolución de los flujos de inversión extranjera directa en el sector agrícola y agroindustrial*

En el caso del sector agrícola y agroindustrial, la IED pareciera estar dirigida principalmente hacia la adquisición y el uso de activos que permiten acceder a recursos naturales (tierra, agua, bosques) y para la utilización de animales para el consumo humano, pero también hacia aquellos activos que permiten el control de infraestructura para el procesamiento agropecuario, la adquisición o el desarrollo de tecnología, el establecimiento de alianzas productivas o la realización de nuevas compras o fusiones.

En los períodos 1989-1991 y 2005-2007 los flujos mundiales de IED recibidos en actividades primarias (agricultura, caza, pesca y producción forestal) y agroindustriales (alimentos, bebidas y tabaco) se cuadruplicaron, debido a una serie de circunstancias que incluían la liberalización del comercio y el movimiento de capitales, la consolidación de tratados de libre comercio y el crecimiento de las economías emergentes. El porcentaje de IED dirigida a la agroindustria alimentaria (alimentos, bebidas y tabaco) provino principalmente de países desarrollados. Por el contrario, el porcentaje de IED dirigida al sector primario desde los países desarrollados se redujo sustancialmente, del 91% al 52%, debido a que algunos países en desarrollo empezaron a generar flujos en este ámbito.

El informe de la UNCTAD (2009)<sup>8</sup> sobre IED en la agricultura destaca que en términos relativos esta no es significativa en América Latina y el Caribe como bloque, alcanzando únicamente un 0,47% del total entre 2005 y 2007. No obstante, sí fue importante en algunos países de la región; representando entre un 6% y un 10% del total en Ecuador, Perú y Honduras, y entre un 1% y un 3% en Chile, Costa Rica y Brasil. Todos ellos se ubicaron entre los 20 principales países receptores de IED en la agricultura del total de los países considerados en el estudio. La región fue la segunda receptora después de Asia y Oceanía.

---

<sup>8</sup> UNCTAD, "Informe sobre las inversiones en el mundo: Empresas transnacionales, producción agrícola y desarrollo", Naciones Unidas, 2009.

Es evidente que no todos los países de la región tienen las mismas posibilidades de impulsar su agricultura o atraer flujos de IED. Entre los países de alto potencial sobresalen la Argentina, Bolivia, Brasil, Paraguay y Uruguay, que poseen agua en abundancia y una inmensa disponibilidad de tierras. Con dichos recursos, estos países intentan transformarse en grandes exportadores agrícolas y agroindustriales, como de hecho ya lo son en azúcar, café, soja, trigo, jugo de naranja, carnes de aves, carne bovina, tabaco, etanol y biodiesel, entre otros rubros.

En la región, la disponibilidad y existencia de estadísticas nacionales sobre la IED recibida en el sector agrícola y agroindustrial es muy variada. En algunos países el dato no se registra de forma separada; y en los países que sí registran estos flujos, se observan diferentes criterios de agrupación. Por ejemplo, algunos reportan la IED agrícola junto con otras actividades primarias como la pesca. Asimismo, la IED en actividades agroindustriales muchas veces se agrega a otros procesos industriales. Por ello, presentar un análisis de los datos de IED para el sector es un reto que sólo puede abordarse de forma parcial.

La importancia de la IED agrícola varía mucho de una economía a otra. En el caso de Uruguay, el monto representa casi el 22% de la IED total recibida en el país entre 2005 y 2011. Por otro lado, y en concordancia con la subida de los precios agrícolas, entre 2007 y 2008, se registró una pronunciada subida de los flujos de IED al sector agrícola, sobre todo en Argentina, Brasil y Uruguay (no se cuenta con datos de Paraguay).

**Cuadro 12: Promedio anual de Inversión Extranjera Directa  
Agricultura, alimentos y total economía  
Millones de USD corrientes**

País	2005-06					2007-8				
	En Agricultura	% / total	En alimentos, bebidas y tabaco	% / total	En todos los sectores	En Agricultura	% / total	En alimentos, bebidas y tabaco	% / total	En todos los sectores
Argentina	366	5,10%	226	3,15%	7.175	505	5,87%	647	7,52%	8.605
Brasil	233	1,07%	1.474	6,74%	21.876	708	1,82%	2.035	5,25%	38.795
Paraguay	-18	-24,00%	13	17,33%	75	1	0,64%	-4	-2,55%	157
Uruguay	283	24,19%	11	0,94%	1.170	335	25,19%	100	7,52%	1.330
<b>ABPU</b>	<b>864</b>	<b>2,85%</b>	<b>1.724</b>	<b>5,69%</b>	<b>30.296</b>	<b>1.549</b>	<b>3,17%</b>	<b>2.778</b>	<b>5,68%</b>	<b>48.887</b>

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la FAO

En el Cuadro 12, puede observarse que la inversión extranjera directa en agricultura y en la fabricación de alimentos y bebidas representan casi el 9% del total de la IED en ABPU. La distribución de la IED en cada uno de los países es muy disímil, ya que mientras la inversión en agricultura para Uruguay representa el 25% de la inversión total, en Paraguay, ésta sólo significó el 1% de la IED total.

### 5.5. Tratamiento legal de la IED agrícola en los países del ABPU

#### 5.5.1. Argentina

En Argentina, el tema de la inversión extranjera en tierras agrícolas ha sido revisado desde la década de 1990. Sin embargo, se ha dado una mayor visibilidad desde 2011, cuando la Presidenta Fernández anunció un proyecto de ley sobre las inversiones en tierras agrícolas por parte de inversores extranjeros.

La iniciativa sobre la inversión extranjera en tierras agrícolas provocó un acalorado debate. Un total de 17 proyectos de ley había sido presentado a finales de ese año por todas las fuerzas políticas y el proyecto de ley presentado por el Ejecutivo fue aprobado a fines de 2011 (con modificaciones a fin de dar lugar a propuestas de aliados políticos). La ley aprobada (N° 26.737) tiene cuatro elementos principales:

a). Define a "parte interesada extranjera", como: (i) una persona física de nacionalidad extranjera, con o sin residencia legal en Argentina; (ii) una persona jurídica constituida de conformidad con la legislación mercantil argentina o extranjera, con un capital social superior al cincuenta y uno por ciento (51%), sea propiedad de personas naturales o jurídicas de nacionalidad extranjera. Al mismo tiempo, establece una serie de excepciones relacionadas con el tiempo de residencia y/o la unión por matrimonio con ciudadanos argentinos.

b). Se crea una Oficina de Registro Nacional de Tierras Rurales. Anteriormente, la administración de registros de tierras se ha hecho por los gobiernos provinciales, sin participación ni coordinación nacional.

c). Se establecieron tres límites cuantitativos a la compra de tierras rurales por extranjeros: (i) los extranjeros no pueden poseer más del quince por ciento (15%) de la superficie agrícola total del país, provincia o municipio, (ii) de este 15%, en ningún caso las personas físicas o jurídicas de una misma nacionalidad extranjera podrá tener más del 30%, y (iii) ninguna persona extranjera o una empresa puede poseer más de 1.000 hectáreas en la mejor región agrícola (zona núcleo) o su equivalente en valor en cualquier otra región del país.

d). Los extranjeros no pueden poseer tierras en áreas de frontera o bordeando los cuerpos de agua permanentes.

#### 5.5.2 Brasil

Basándose en el artículo 190 de la Constitución, Brasil promulgó la legislación sobre la compra de tierras por parte de extranjeros en 1971, a través de la Ley N° 5.709, la cuál fue proclamada para controlar la venta de tierras, estableciendo condiciones para la compra por parte de extranjeros. En la misma línea, la Ley N° 8.629 de 1993 estableció restricciones de arrendamiento de tierras a extranjeros. Sin embargo, estos marcos legales no se han empleado completamente debido a la falta de mecanismos efectivos de aplicación.

Más recientemente, en el marco del proceso de liberalización económica que se llevó a cabo en la década de 1990, la Enmienda Constitucional N° 6 de 1995 y el Fallo N° CG- 181 de 1997 de la Fiscalía General de la Nación hizo posible que la Ley eliminara la distinción entre empresas nacionales y extranjeras.

Una decisión en agosto de 2010 por la Fiscalía General de la Nación presentó algunas enmiendas, pero no han sido aprobadas por el Congreso todavía. Si se aprueban las enmiendas propuestas y las regulaciones actuales siguen en vigor, a ningún municipio se les permite tener más de un 25% de los terrenos propiedad de los extranjeros y ninguna compañía extranjera podrá adquirir más del 30% del cupo que le correspondería en cada municipio.

Brasil posee un único registro catastral, el cuál ha comenzado a proporcionar datos sobre la adquisición extranjera de tierras. Sin embargo, los extranjeros han burlado las restricciones por medio de compras o de fusiones con empresas brasileras poseedoras de propiedades rurales. Para impedir esa práctica, el Gobierno ha ordenado a las juntas comerciales no autorizar más tales operaciones, aunque la medida no tiene efecto retroactivo.

Las modificaciones propuestas a las leyes que rigen la inversión extranjera en la agricultura de la tierra han provocado mucho debate. Las organizaciones sociales que promueven pequeñas demandas de los agricultores han acogido con satisfacción la medida. Otras organizaciones, sin embargo, han informado de que los inversores extranjeros están abandonando el país porque no hay seguridad jurídica. Las agencias gubernamentales están, mientras tanto, volviendo a evaluar esas modificaciones para permitir una mayor flexibilidad.

### 5.5.3 Paraguay

La primera ley de compra de tierras fue promulgada en Paraguay en 1940 para prohibir la adquisición de tierras por extranjeros. Fue abolida por el presidente Stroessner en 1963. En 2008, el Instituto de Desarrollo Rural y de la Tierra (INDERT) emitió la Resolución N° 395 para suspender la venta de tierras públicas a los extranjeros y/o nacionales que no estuvieran cubiertos por el Reglamento Agrario (pequeños agricultores que soliciten tierra al gobierno). Por otra parte, en 2005, la Ley N° 2.532 prohibió la compra de tierras extranjeras en una franja de 50 kilómetros contigua a la frontera terrestre y fluvial. La ley sólo se refiere a "los extranjeros que son nativos de un país limítrofe" y no establece ningún mecanismo de control de las personas jurídicas o sociedades mercantiles, por lo que ha sido ineficaz.

Descartando la legislación antes mencionada, no hay restricciones a la adquisición de tierras por extranjeros. La Ley de zona fronteriza deja fuera a las personas jurídicas (que desempeñan un papel clave en la concentración de la tierra extranjera en el Cono Sur) mediante el establecimiento de límites sólo en tierras públicas y los productores en el marco del Reglamento Agrario.

### 5.5.4 Uruguay

Al momento, en Uruguay no hay leyes que limiten la compra de tierras por parte de extranjeros, pero recientemente, la Cámara de Diputados ha aprobado un proyecto de ley a fin de restringir el acceso a la tierra a gobiernos extranjeros, e intentará regular la participación de los Estados en las sociedades y fondos financieros que adquieran propiedades. Aún resta aprobarse en el Senado, pero se descarta un rápido tratamiento puesto que es apoyado por todos los partidos políticos.

De hecho, la Ley Forestal de 1987 (Ley N° 15.938), ha otorgado subsidios y beneficios impositivos a la producción para atraer a las corporaciones extranjeras. De este modo, empresas extranjeras han comprado, desarrollado y ahora controlan la mayor parte de las tierras destinadas a la silvicultura en el país.

No obstante, el marco regulatorio se ha ido perfeccionando y en 2007 estableció que los procesos de adquisición deben registrar el lugar de residencia del portador de las acciones comerciales del comprador. Esta nueva norma entró en vigor el 30 de junio de 2011, y significa que la compra de tierras por extranjeros debe ser identificable.

Cabe mencionar que el gobierno de Tabaré Vázquez (2005-2010) intentó sin éxito aprobar una ley que limitara las inversiones en tierras agrícolas por inversores extranjeros. También presentó un proyecto de ley de seguridad fronteriza que no ha sido aprobado hasta la fecha. Allí se establecía una zona de seguridad que cubre una franja de 20 kilómetros a lo largo de la frontera, un registro de la propiedad de todas las explotaciones dentro de ella y un control especial de los propietarios extranjeros. La lista de propietarios incluye personas jurídicas estatales y las personas naturales nacionales.

## 6. Uso de Insumos Agrícolas en países del ABPU

### 6.1. Consumo de fertilizantes

Para analizar el consumo de fertilizantes, se han comparado la cantidad de kilos utilizados por tierra cultivable (ver Cuadro 13).<sup>9</sup> Los productos fertilizantes contemplados abarcan los fertilizantes nitrogenados, el abono potásico y los fertilizantes fosfatados (por ejemplo, la fosforita molida). No se incluyen los nutrientes tradicionales (abono animal y vegetal).

**Cuadro 13: Cantidad de Kilogramos de fertilizantes utilizados por hectárea**

País	Año			Variación 2002-2010
	2002	2006	2010	
Argentina	30,23	41,41	40,42	33,7%
Brasil	120,84	127,90	142,49	17,9%
Paraguay	47,72	72,72	87,25	82,9%
Uruguay	64,83	160,67	174,85	169,7%
Canadá	57,63	46,99	66,93	16,1%
Estados Unidos	112,52	126,20	120,48	7,1%
Francia	210,40	188,91	149,97	-28,7%
Mundo	105,81	119,44	132,55	25,3%

Fuente: Elaboración propia en base a información del Banco Mundial y de la FAO

En el cuadro anterior se observa que el uso de fertilizantes ha crecido en todos los países del ABPU durante los últimos años, pero en forma desigual. Mientras que en Argentina y Brasil el crecimiento fue moderado, en Paraguay y, en mayor medida, en Uruguay el crecimiento de fertilizantes fue significativo. También se observa que, tanto Brasil como Uruguay poseen un consumo de fertilizante por hectárea igual o incluso superior al de los Estados Unidos o Francia.

### 6.2. Consumo de plaguicidas

La información del uso de plaguicidas por hectárea está más incompleta que aquella que corresponde al uso de fertilizantes. Sin embargo, mirando la evolución de tres grandes grupos de plaguicidas (Funguicidas y bactericidas, herbicidas e insecticidas) puede observarse que el consumo de éstos ha aumentado en los últimos 20 años en todos los países del ABPU, mientras que se ha mantenido constante en Estados Unidos y ha disminuido en Francia.

<sup>9</sup> Acorde a la definición de la FAO, la tierra cultivable incluye aquellos terrenos afectados a cultivos temporales (las zonas de doble cosecha se cuentan una sola vez), las praderas temporales, los huertos y las tierras temporalmente en barbecho, excluyendo las tierras abandonadas.

En lo referente a herbicidas, el mayor incremento en los países del ABPU está relacionado, inevitablemente, al crecimiento de la producción de cultivos transgénicos resistentes a herbicidas – soja, principalmente-, lo que explicaría el rápido crecimiento en el consumo de éstos. En lo que respecta a Insecticidas, funguicidas y bactericidas, se observa también un crecimiento, pero en proporciones mucho menores.

Por su parte, tomando los tres plaguicidas en conjunto, en los países extra bloque se observa cierta estabilidad en el uso de los mismos en Estados Unidos, un incremento del 100% en Canadá y una fuerte disminución en Francia (aunque aún supera en valores absolutos a éstos dos últimos países).

**Cuadro 14: Cantidad de kilogramos de plaguicidas utilizados por hectárea**

País	Funguicidas y Bactericidas			Herbicidas			Insecticidas			Total País		
	1990	2000	2010	1990	2000	2010	1990	2000	2010	1990	2000	2010
Argentina (a)	0,13	0,16	0,51	0,46	1,24	5,97	0,09	0,21	0,70	0,68	1,61	7,18
Brasil (b)	0,03	0,09	-	0,16	0,51	-	0,08	0,27	-	0,27	0,87	-
Paraguay (c)	0,28	0,06	-	0,17	0,63	-	0,41	0,20	-	0,86	0,88	-
Uruguay (d)	0,45	0,39	0,64	0,31	1,29	6,57	0,06	0,10	0,60	0,82	1,78	7,81
Canadá (e)	0,05	0,09	0,15	0,57	0,75	0,98	0,07	0,05	0,07	0,68	0,89	1,20
Estados Unidos(f)	0,14	0,12	0,12	1,29	1,22	1,25	0,54	0,63	0,49	1,97	1,97	1,87
Francia	2,26	2,88	1,62	2,04	1,68	1,23	0,60	0,17	0,06	4,90	4,72	2,91

(a) Los datos de 2000 corresponden a 1998 y para el año 1990 corresponden a 1993 por ser los más próximos disponibles.

(b) Los datos de 1990 corresponden a 1991. No existen datos posteriores a 2001.

(c) Los datos de 1990 corresponden a 1992. No existen datos posteriores a 2001.

(d) Los datos de 1990 corresponden a 1993.

(e) Los datos de 2010 corresponden a 2008

(f) Los datos 2010 corresponden 2007

Fuente: Elaboración propia en base a datos de la FAO

### Comentarios finales

El documento claramente demuestra la creciente importancia de los países del ABPU en la producción agroindustrial mundial. La producción de alimentos básicos, medida en USD, fue triplicada en los últimos 20 años, llevando a que estos cuatro países representen el 8% del PIB agrícola global. En el mismo período, la producción agropecuaria mundial sólo creció un 45% (en ese lapso los países desarrollados sólo aumentaron un 11% su PIB agrícola).

La evolución de la producción agrícola resulta particularmente relevante, si se tiene en consideración las dudas que se plantean a futuro con respecto a la seguridad alimentaria mundial, en un contexto de constante aumento de la demanda de alimentos y de *bioenergías*.

En este aspecto, es donde los países del ABPU tienen mucho para aportar, ya que todos ellos son exportadores netos de alimentos, y productos básicos agrícolas. Muestra de ello, es la creciente importancia que han ganado en el comercio mundial de este tipo de productos, alcanzando a representar aproximadamente el 9% de las exportaciones mundiales durante 2010.

Esta relevancia en la producción agrícola y agroindustrial, se ha realizado gracias a una fuerte inversión, pública y privada, que permitió tener niveles de capital superiores al promedio mundial. En un contexto de reducción de los flujos internacionales de inversión, el crecimiento sostenido de la inversión extranjera directa en la región, confirma el potencial que los inversores globales observan para Latinoamérica.

Entonces, tal como se desprende del documento, los países del ABPU poseen un gran potencial para convertirse en los grandes abastecedores de productos agroindustriales a nivel mundial. Esto no



significa necesariamente, ir hacia una primarización de la economía, ya que como vimos, la *agricultura ampliada*, es un concepto mucho más abarcativo e incluye un sinnúmero de industrias proveedoras y transformadoras de éstos productos. Para ello, se deberá trabajar sobre proyectos de desarrollo a mediano y largo plazo, que permitan crear o fortalecer a aquellos sectores que permitan generar mayor valor dentro de la cadena. Una estrategia conjunta dentro del ABPU podría ser beneficiosa.

## Referencias

- Banco Mundial, <http://datos.bancomundial.org/>
- Borrás, Franco, Kay, Spoor, 2011. "El acaparamiento de tierras en América Latina y el Caribe visto desde una perspectiva internacional más amplia". FAO
- CEPAL, 2013. "La inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe".
- CEPALSTAT, [http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB\\_CEPALSTAT/Portada.asp?idioma=e](http://estadisticas.cepal.org/cepalstat/WEB_CEPALSTAT/Portada.asp?idioma=e)
- Constantino, Cantamutto, 2010. "El Mercosur Agrario: ¿integración para quién?", FLACSO Ecuador.
- DIEA, Censo General Agropecuario 2000. Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, República Oriental del Uruguay.
- DIEA, Censo General Agropecuario 2011. Ministerio de Ganadería, Agricultura y Pesca, República Oriental del Uruguay.
- Dirección de Censos y Estadísticas Agrarias, Censo Agrícola 1991. Ministerio de Agricultura Ganadería, República del Paraguay.
- Dirección de Censos y Estadísticas Agrarias, Censo Agrícola 2008. Ministerio de Agricultura y Ganadería, República del Paraguay.
- FAO, 2011. "La concentración y extranjerización de la tierra en los países del Mercosur y Chile: una mirada analítica crítica".
- FAO, 2012. "El estado mundial de la agricultura y la alimentación".
- FAO, 2013. "Trends and impacts of foreign investment in developing country agriculture".
- FAOSTATS, <http://faostat3.fao.org/faostat-gateway/go/to/home/E>
- Fernández Aguerre, 2002. "Cambios en la estructura agraria del Uruguay entre 1951 y 2000: una aproximación descriptiva desde la distribución de la tierra". Estudios Sociológicos XX, N° 59.
- Gomez, 2011. "Reflexiones sobre la dinámica reciente del mercado de la tierra en América Latina y el Caribe", FAO-RLC.
- IBGE, Censo Agropecuario 1996. Ministerio de Planificación, Presupuesto y Gestión, Gobierno Federal del Brasil.
- IBGE, Censo Agropecuario 2006. Ministerio de Planificación, Presupuesto y Gestión, Gobierno Federal del Brasil.
- INDEC, Censo Nacional Agropecuario 1998. Ministerio de Economía, República Argentina.
- INDEC, Censo Nacional Agropecuario 2002. Ministerio de Economía, República Argentina.
- INDEC, resultados provisionales del Censo Nacional Agropecuario 2008. Ministerio de Economía, República Argentina.
- Lowder, Skoet y Singh, 2014. "What do we really know about the Lumber and distribution of farms and family farms Worldwide?", FAO.

- Lowder, Carisma y Skoet, 2012. "Who invests in agriculture and how much?", FAO.
- Maia, Westermark y Ziegler, 2013. "Inversiones internacionales, agricultura y OMC: Conexiones y perspectivas en Mercosur", FLACSO Argentina.
- Miller, Richter, McNellis, Mhlanga, 2009. "Agricultural Investment Funds for Developing Countries", FAO.
- Naciones Unidas, 2012. "World Investment report".
- Piñeiro, Villarreal, 2012. "Foreign Investment in Agriculture in MERCOSUR member countries", International Institute for Sustainable Development (IISD).
- Préchc, Ernst, Arbeletche, Bidegain, Pritsch, Ferenczi y Rivas, 2010. "Intensificación Agrícola: Oportunidades y Amenazas para un país productivo y natural", Universidad de la República, Uruguay.
- PROINDER, 2007. "Los pequeños productores en la República Argentina, Obschatko, Foti y Román".
- Trejos, Arias y Segura, 2004. "More than food on the table: Agriculture's true contribution to the economy", IICA.
- UN Comtrade, <http://comtrade.un.org/>
- UNCTAD, "Informe sobre las inversiones en el mundo: Empresas transnacionales, producción agrícola y desarrollo", Naciones Unidas, 2009.
- Urioste, 2011. "Concentración y extranjerización de la tierra en Bolivia". Fundación Tierra- FAO.